

有「營」食肆運動 先導計劃評估

報告

香港特別行政區政府
衛生署
衛生防護中心
中央健康教育組
二零零九年三月

衛生署擁有本報告之版權



衛生署
Department of Health

目錄

	頁
摘要	i
第 1 章 引言	1
1.1 背景	1
1.2 目的	1
第 2 章 方法	2
2.1 研究設計	2
2.2 研究對象	2
2.3 抽樣方法	2
2.4 評估工具	2
2.5 試訪	3
2.6 評估工作	4
2.7 品質控制	4
2.8 資料分析	4
第 3 章 食肆員工調查結果	5
3.1 食肆員工調查回應率	5
3.2 食肆特徵	5
3.3 食肆員工背景資料	5
3.4 食肆員工對食肆推行有「營」食肆運動先導計劃的認知	6
3.5 「蔬果之選」標誌的意思	7
3.6 「3 少之選」標誌的意思	8
3.7 策劃及推行先導計劃	9
3.8 推廣健康菜式	10
3.9 設計健康菜式	12
3.10 對計劃及宣傳品的意見	13
第 4 章 食肆顧客調查結果	19
4.1 食肆顧客調查回應率	19
4.2 食肆顧客背景資料	19
4.3 食肆顧客對食肆推行有「營」食肆運動先導計劃的認知	21
4.4 「蔬果之選」標誌的意思	22
4.5 「3 少之選」標誌的意思	23
4.6 享用「蔬果之選」菜式	24
4.7 享用「3 少之選」菜式	25
4.8 享用健康菜式的統計分析	26
4.9 對計劃及宣傳品的意見	27

第 5 章	實地觀察結果	31
5.1	展示食肆櫥窗膠貼	31
5.2	展示海報	32
5.3	展示「蔬果之選」餐牌標誌	33
5.4	展示「3 少之選」餐牌標誌	34
5.5	展示「蔬果之選」掛牆餐牌標誌	35
5.6	展示「3 少之選」掛牆餐牌標誌	36
5.7	展示雙面餐牌	37
5.8	展示座枱雙面餐牌	38
5.9	展示顧客意見表	39
5.10	實地觀察	39
第 6 章	結論	40
第 7 章	局限	41
第 8 章	建議	42
附件 I	食肆員工調查問卷	
附件 II	食肆顧客調查問卷	
附件 III	實地觀察記錄表	
附件 IV	示咭	

摘要

衛生署委託一間研究公司進行有「營」食肆運動先導計劃評估(下稱「評估」)。先導計劃評估所得的經驗將用以籌劃全港性的有「營」食肆運動。

目標

評估的目的是:

- (i) 調查食肆員工及顧客對食肆推行先導計劃的認知;
- (ii) 調查食肆員工及顧客對計劃成效的意見;
- (iii) 調查食肆員工對計劃的可行性及接受程度的意見;及
- (iv) 探討有利及阻礙計劃的因素,以及對計劃的意見和建議。

方法

是項評估在二零零七年八月十三日至二十七日,以橫斷面研究的形式在五十間食肆(包括二十五間中式食肆及二十五間快餐店)進行。評估工作包括食肆員工調查、食肆顧客調查及實地觀察。每間食肆的研究對象包括一位經理 / 管理級別的員工、兩位直接接待顧客的前線員工(例如:侍應、收銀員)、一位廚師,以及十位顧客(十八歲或以上)。所有研究對象都能說廣東話、普通話或英文。

食肆員工調查主要結果

所有受訪食肆員工都表示知道其所屬食肆正推行健康飲食計劃以及相關宣傳品在店內展示。

有 44%的受訪食肆員工正確地表示「蔬果之選」標誌的意思是「菜式的蔬果類份量是肉類體積的兩倍(或以上)」,以及 39%的受訪食肆員工表示標誌是代表「菜式的材料全屬蔬果類」的意思。

大部分(92%)的受訪食肆員工都正確地表示「3 少之選」標誌是代表「菜式用較少脂肪 / 油、鹽、糖的用料」的意思,以及 2%的受訪食肆員工表示標誌是代表「菜式以較少脂肪 / 油、鹽、糖去烹調 / 製作」的意思。

在訪問過程中,有 76%的食肆經理或管理人員表示曾閱讀「主管實用手冊」並認為手冊有用,而有 38%的食肆經理 / 管理人員曾於其食肆參與策劃及推行先導計劃。

大部分(98%)的食肆經理 / 管理人員和前線員工「經常」或「間中」向顧客推介「蔬果之選」或「3 少之選」菜式。

74%的廚師曾閱讀「廚師實用手冊」並認為手冊有用,而有超過三分之一的廚師(36%)在所屬食肆參與設計健康菜式。

大部分(94.5%)的食肆員工認為在計劃推行期間多了顧客點選健康菜式。此外,差不多所有(98%)的食肆員工表示在食肆內推廣健康飲食是可行的。

當被問及改善計劃成效的方法時,60.5%的食肆員工建議「增加推廣」,以及有 39%的食肆員工建議「設計更多健康菜式」。

結果顯示介乎 55.5% (就「3 少之選」餐牌標誌) 至 95% (就「蔬果之選」掛牆餐牌標誌) 的食肆員工認為宣傳品的設計吸引。同時，有 50.5% (就「3 少之選」餐牌標誌) 至 96% (就「蔬果之選」掛牆餐牌標誌) 的食肆員工表示宣傳品能清晰地傳遞訊息。

食肆顧客調查主要結果

約五分之一(20.6%)的受訪食肆顧客表示知道所光顧的食肆正參與健康飲食推廣計劃。

有 58.8%的受訪食肆顧客正確地指出「蔬果之選」標誌的意思是「菜式的材料全屬蔬果類」，以及 3.4%的受訪食肆顧客表示標誌是代表「菜式的蔬果類份量是肉類體積的兩倍(或以上)」的意思。

三分之二(66.6%)的受訪食肆顧客能正確地指出「3 少之選」標誌是代表「菜式用較少脂肪/油、鹽、糖的用料」的意思，以及 1.4%的受訪食肆顧客表示標誌是代表「菜式以較少脂肪/油、鹽、糖去烹調/製作」的意思。

約有四分之一(24.8%)的受訪食肆顧客表示曾在食肆享用「蔬果之選」的菜式，以及約五分之一(18%)的受訪食肆顧客曾在食肆享用「3 少之選」的菜式。

統計分析顯示，知道所光顧的食肆正參與健康飲食推廣計劃的食肆顧客比沒有認知的顧客有較大機會享用健康菜式(知道:48.1% 比不知道:10.3%，對比值(Odds Ratio)=8.1)。

大部分(85.8%)的受訪食肆顧客表示，他們會被食肆內的健康飲食推廣計劃吸引而選擇較多蔬果和/或較少油、鹽、糖的菜式。另外，差不多所有(98.8%)受訪食肆顧客都表示支持食肆提供健康菜式，而四分之三(75.2%)的受訪食肆顧客更表示他們會因為食肆提供健康菜式而再次光顧該食肆。

約三分之二(66%)的受訪食肆顧客對整體計劃提出改善的建議。大部分食肆顧客建議「增加推廣」(43.2%)及「設計更多健康菜式」(17%)。

認為宣傳品設計吸引的食肆顧客比例介乎 42.4%(就「3 少之選」餐牌標誌)至 84.4%(就「蔬果之選」掛牆餐牌標誌)。同時，有 26.6% (就「3 少之選」餐牌標誌) 至 87.6% (就「蔬果之選」掛牆餐牌標誌) 的食肆顧客認為宣傳品能清晰地傳遞訊息。

實地觀察主要結果

觀察發現有 18%至 84%的食肆在其經營場所展示了指定的計劃宣傳品。其中，「櫥窗膠貼」是最常被展示的宣傳品，而「雙面餐牌」則是最少被展示的宣傳品。

建議

1. 調查結果顯示，計劃在幫助市民選擇及享用健康菜式方面，有重要的影響。飲食業界參與推廣健康飲食，在供、求兩方面都是可行的。故此，可考慮將計劃伸延至更多食肆。
2. 本評估在 50 間參與先導計劃的中式食肆及快餐店進行。在考慮將計劃伸延至更多食肆時，應考慮進行大型的研究，以探討公眾對健康飲食訊息的認受性，以及健康飲食訊息的滲透度及成效。此外，亦可考慮進行深入的研究，以探討不同社會階層人士對健康飲食的需求。

3. 市民對計劃的認知，會增加他們選擇及享用健康菜式的機會。故此，要令計劃有更大成效，建議加強對公眾宣傳。可考慮的宣傳途徑包括電視、報紙、雜誌、路訊通、網頁、海報及單張。
4. 可改善某些計劃宣傳品(例如「3 少之選」餐牌標誌)的設計，令設計更具吸引力，傳遞的訊息更清晰。

第 1 章 引言

1.1 背景

癌症、心臟病及腦血管疾病等非傳染性疾病，是在香港導致死亡的主要原因。而不健康的飲食習慣，包括食用過多油、鹽及糖，並攝取不足夠的膳食纖維，是導致這些疾病的主要原因之一。故此，要改善香港市民的身體健康，必須從建立健康的飲食習慣做起。

外出用膳不但是一種休閒活動，同時也是與朋友聯誼的活動。對於大多數人來說，外出用膳不但可以省卻煮食，更有機會品嚐新菜式。在香港這個環球美食中心生活，外出用膳對市民來說已經習以為常。

最近一項關於香港市民外出飲食習慣的調查¹顯示，慣常地在外享用早餐及午餐的人口比例頗高。然而，該調查卻指出經常外出用膳的市民，通常都沒有進食足夠份量的蔬果。受訪者認為食肆所供應食物的蔬果份量太少，但脂肪 / 油、鹽及糖的份量又太多。

有見及此，衛生署推出了有「營」食肆運動先導計劃，以鼓勵市民在外出用膳時培養健康飲食習慣。

是項計劃的成功，一方面有賴食肆透過提供更多健康菜式作為支持，另一方面顧客對計劃的認知及對健康飲食的追求，也有決定性的影響。透過參與是項計劃，食肆員工可以增加對食物營養的基本認識，同時亦可以掌握健康煮食的技巧。食肆在參與有關計劃之後，將會提供更多以蔬果為主，但較少油、鹽及糖的菜式。計劃亦會加強在健康飲食方面的公眾教育，以鼓勵更多市民在外出用膳時享用健康菜式。

有「營」食肆運動先導計劃在二零零七年七月至八月進行，目的在於研究此計劃的可行性及找出需要改善的地方。計劃邀請了二百九十五間食肆(包括二十五間中式食肆及二百七十間快餐店)參與，而參與計劃的食肆致力為顧客提供較多蔬果及較少油、鹽、糖的菜式。它們也需要利用衛生署所提供的宣傳品，在餐牌上清楚標示健康菜式。

衛生署委託一間研究公司，進行有「營」食肆運動先導計劃評估(下稱「評估」)，以評估計劃的成效並找出需要改善的地方。先導計劃評估所得的經驗將用以籌劃全港性的有「營」食肆運動。

1.2 目的

評估的目的是：

- (i) 調查食肆員工及顧客對食肆推行先導計劃的認知；
- (ii) 調查食肆員工及顧客對計劃成效的意見；
- (iii) 調查食肆員工對計劃的可行性及接受程度的意見；及
- (iv) 探討有利及阻礙計劃進行的因素，以及對計劃的意見和建議。

¹ 衛生署，二零零七年八月。有「營」食肆運動基線調查。

第 2 章 方法

2.1 研究設計

是項評估以橫斷面研究的形式在五十間食肆進行。評估工作分三個部份在二零零七年八月十三日至二十七日進行：

- (i) 食肆員工調查 – 用設計問卷在食肆或就近地方進行面訪，以評估員工對先導計劃的認知、看法、態度、有利及阻礙計劃進行的因素、意見和建議；
- (ii) 食肆顧客調查 – 用設計問卷在食肆或就近地方進行面訪，以評估顧客對先導計劃的認知、看法、態度、選購菜式的行為、意見和建議；及
- (iii) 實地觀察 – 訪問員到食肆實地觀察是項計劃宣傳品的展示情況，並利用記錄表記錄宣傳品的使用安排。

研究公司負責進行食肆員工調查、食肆顧客調查及實地觀察。參與計劃的食肆亦會委派指定員工，方便聯絡及作協調面訪等安排。

2.2 研究對象

每間食肆的研究對象包括一位經理 / 管理級別的員工、兩位直接接待顧客的前線員工(例如：侍應、收銀員)、一位廚師，以及十位顧客(十八歲或以上)。所有研究對象都能說廣東話、普通話或英文。

2.3 抽樣方法

評估是在由飲食業界提名的五十間食肆²(包括二十五間中式食肆及二十五間快餐店)內進行。食肆是自願性參與評估的，其中二十六間食肆位於港島區、十八間位於九龍區及六間位於新界區。

每間食肆的指定員工負責選定及邀請該食肆的員工(經理 / 管理級別的員工、直接接待顧客的前線員工及廚師)參與調查。

研究公司負責在食肆內以方便抽樣形式邀請食肆顧客接受調查。但是，有些食肆顧慮到上述抽樣方式可能對顧客造成不便，所以本調查亦運用了兩種額外的招募方式。第一種方式是當食肆顧客在離開前在食肆的主要出入口接受訪問，而第二種方式則是由食肆經理邀請相熟的顧客接受訪問。

2.4 評估工具

甲) 食肆員工及顧客調查的問卷

員工及顧客調查分別各有一份中、英文問卷以評估以下各方面：

食肆員工問卷 (附件 I)

² 食肆樣本數目的計算是假設在推行先導計劃後，食肆如能平均增加兩款多蔬果及少油、鹽、糖的健康菜式的供應，便證明計劃有一定成效(標準差=3，檢驗效能 ≥ 0.9 ，因子 ≤ 0.05)，所以需要五十間食肆。

- 對食肆推行先導計劃的認知；
- 對計劃宣傳品成效的意見；
- 對計劃宣傳品的可行性及接受程度的意見；
- 對先導計劃及計劃宣傳品所遇到的有利及阻礙因素、意見和建議；
- 對提供含多蔬果及少油、鹽、糖的健康菜式的態度；及
- 受訪者的背景資料。

食肆顧客問卷 (附件 II)

- 對食肆推行先導計劃的認知；
- 在食肆享用「蔬果之選」及「3少之選」菜式的情況；
- 對計劃宣傳品成效的意見；
- 對先導計劃及計劃宣傳品的意見和建議；
- 對提供含多蔬果及少油、鹽、糖的健康菜式的態度；及
- 受訪者的背景資料。

乙) 實地觀察的記錄表

訪問員進行實地觀察，以評估食肆在擺放計劃宣傳品方面的安排。為實地觀察所設計的記錄表收集以下資料 (附件 III):

- 在衛生署建議的位置展示所有由署方提供的宣傳品；
- 餐牌上貼有「蔬果之選」及「3少之選」標誌的數目；及
- 食肆展示海報及有關宣傳品(例如: 櫥窗膠貼及座枱餐牌)的數目。

2.5 試訪

試訪在二零零七年八月二日至三日進行，就評估工具(問卷及記錄表)及評估工作之流程安排進行測試。來自一間中式食肆及一間快餐店，總共兩名經理 / 管理級別的員工、四名前線員工、兩名廚師及二十名顧客參與是次試訪。試訪的目的是:

- 檢查問題的表達是否清晰；
- 確保訪問員明白所有問題及記錄表內的所有項目；
- 探討是否有需要增加問題或提問，以取得回應；
- 測試問卷內整體問題的次序及流程；及

- 測試評估的行政程序。

訪問員致電食肆的指定聯絡人安排訪問及實地觀察的事宜。於二零零七年八月一日，一名訪問員、一名採訪主任及一名採訪經理在研究公司的辦公室接受為試訪而設的培訓。培訓的範圍包括：

- 評估的背景、目的及研究方法；
- 訪問員及參與計劃的食肆在是次評估所扮演的角色；
- 問卷及記錄表的內容及注意事項；及
- 實訪的行政運作及訪問期間的注意事項。

在試訪期間，發現問卷及記錄表有些地方需要作出修飾(例如：提供聯絡人的姓名及職銜，在問卷內某些宣傳品旁加上「沒有展示」的選擇及跳題)，就此，問卷、記錄表及評估工作的流程安排已作出相應的修改。

2.6 評估工作

在正式的評估工作開始之前，四位訪問員、一位採訪主任及一位採訪經理於二零零七年八月十三日接受培訓。而評估工作則在二零零七年八月十三日至二十七日進行。

2.7 品質控制

為確保評估所得資料的質素，所有已完成問卷及記錄表會被覆審，以確保資料的完整性。在此期間，如發現任何缺漏的話，問卷及記錄表便會發回給訪問員作解釋或更正。除此之外，研究公司更透過電話訪問受訪者一些品質控制的問題(例如：受訪者有沒有就評估接受過訪問、受訪者有沒有被問及計劃是由哪個政府部門主辦，以及受訪者有沒有被問及宣傳品的意思及其吸引力等)，並檢查了每位訪問員 15%的已完成問卷。品質控制報告顯示，評估調查所得資料的質素令人滿意。

2.8 資料分析

分析包括了描述性的統計資料，例如調查的回應率、問卷和記錄表內所有問題的回應頻數及百分比。研究亦以卡方檢定測試(Chi-square tests)就下述項目的關連性進行分析：食肆顧客對計劃的認知與其享用健康菜式的情況、食肆顧客的背景資料與其對計劃的認知，以及食肆顧客的背景資料與其享用健康菜式的情況，並且計算對比值(Odds Ratios)及 95%的置信區間(Confidence Intervals)。所有統計分析均使用 SPSS 視窗 12.0.1 版，p-值<0.05 被視為有顯著意義。在本報告中所顯示的百分比被約至小數點後一個位，所以有些數字相加後的總和未必等於 100%。

第 3 章 食肆員工調查結果

3.1 食肆員工調查回應率

是次食肆員工調查透過面對面的形式進行訪問，成功訪問了共 200 位食肆員工。整體回應率達到 100%。

3.2 食肆特徵

在 50 間參與調查的食肆當中，25 間為中式食肆，其餘 25 間為快餐店。48%的受訪食肆有少於 200 個座位，36%有 200 個至 500 個以下的座位及 16%有 500 個或以上的座位。52%的食肆位於港島區，36%位於九龍區及 12%位於新界區 (表 3.1)。

表 3.1 食肆特徵

特徵	食肆數目	食肆%
類別		
中式食肆	25	50
快餐店	25	50
座位數目		
少於 200 個座位	24	48
200 個至 500 個以下的座位	18	36
500 個或以上的座位	8	16
位置		
港島區	26	52
九龍區	18	36
新界區	6	12

基數: 50 間食肆

3.3 食肆員工背景資料 (表 3.2)

在 200 位受訪食肆員工當中，52%為男性。超過三分之二(68.5%)的食肆員工年齡介乎 25 至 44 歲，87.5%擁有中學程度學歷。所有食肆員工都能閱讀中文。

在員工類別方面，13.5%的受訪食肆員工為經理，11.5%為管理級別的員工，19.5%為侍應，8%為收銀員，22.5%為其他前線員工及 25%為廚師。

有 35%的受訪食肆員工在飲食業工作了 5 年或以下，33%有 6 至 15 年的經驗，而 32%有 15 年以上的經驗。

表 3.2 受訪食肆員工背景資料

特徵	員工數目	員工%
性別		
男	104	52.0
女	96	48.0
年齡		
17 歲或以下	2	1.0
18-24 歲	27	13.5
25-34 歲	65	32.5
35-44 歲	72	36.0
45-54 歲	27	13.5
55-64 歲	6	3.0
65 歲或以上	1	0.5
教育程度		
小學或以下	15	7.5
中學	175	87.5
大專或以上	10	5.0
職業 (員工類別)		
經理	27	13.5
管理級別的員工	23	11.5
侍應	39	19.5
收銀員	16	8.0
其他前線員工	45	22.5
廚師	50	25.0
飲食業工作經驗		
5 年或以下	70	35.0
6 至 15 年	66	33.0
15 年以上	64	32.0

基數: 200 位受訪食肆員工

3.4 食肆員工對食肆推行有「營」食肆運動先導計劃的認知

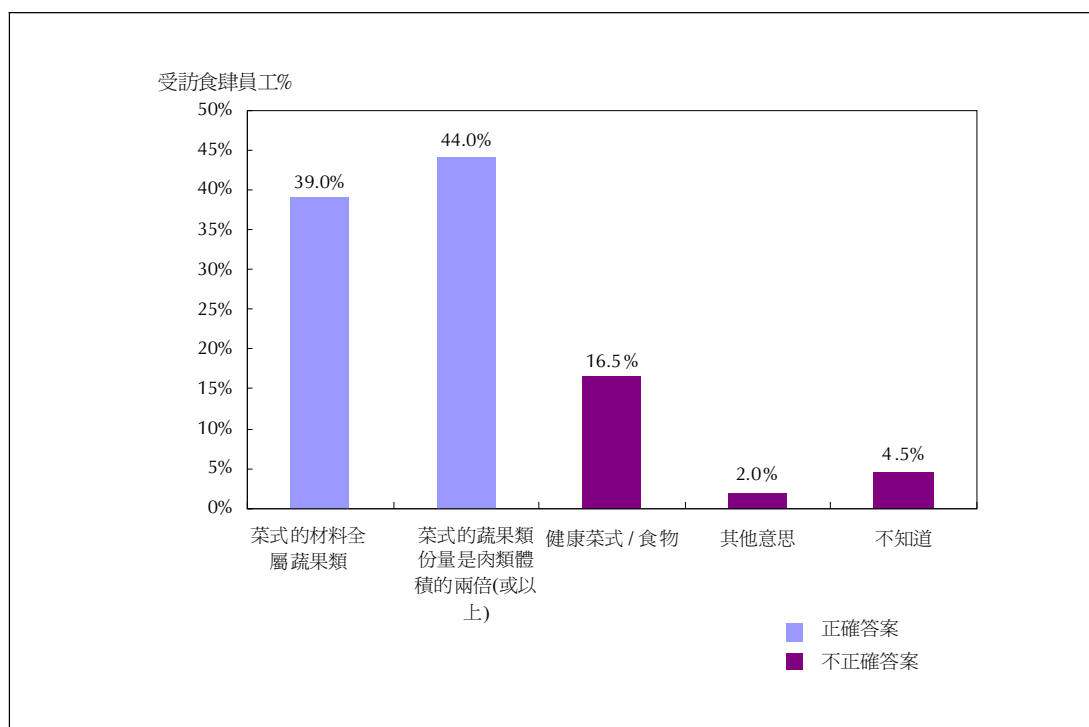
所有受訪食肆員工都表示知道其所屬食肆正推行健康飲食計劃，以及相關宣傳品在店內展示。

大部分(83.5%)受訪員工都知道此計劃是由政府部門主辦。在這些受訪員工當中，大部分(79.6%)都能夠正確地指出此計劃的主辦單位為「衛生署」，但當中亦有 17.4%指出計劃是由「食物環境衛生署」主辦。

3.5 「蔬果之選」標誌的意思

「蔬果之選」標誌包含兩種意思：「菜式的材料全屬蔬果類」及「菜式的蔬果類份量是肉類體積的兩倍(或以上)」。有 44%的受訪食肆員工正確地表示「蔬果之選」標誌的意思是「菜式的蔬果類份量是肉類體積的兩倍(或以上)」，以及 39%的受訪食肆員工表示標誌是代表「菜式的材料全屬蔬果類」的意思。另一方面，16.5%的受訪食肆員工認為標誌的意思是「健康菜式 / 食物」，2%認為標誌是代表其他意思，而有 4.5%表示不知道標誌的意思(圖 3.1)。

圖 3.1 「蔬果之選」標誌的意思

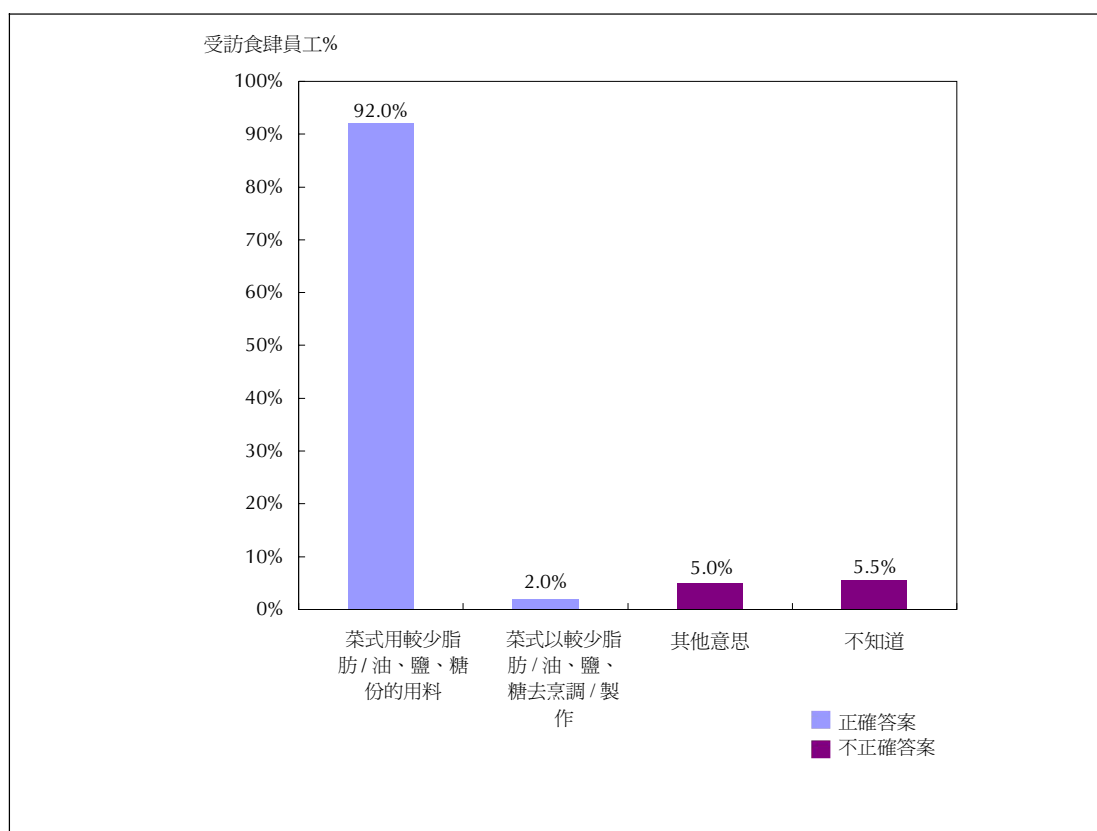


基數: 200 位受訪食肆員工
註: 可作多項答案

3.6 「3少之選」標誌的意思

「3少之選」標誌包含兩種意思:「菜式用較少脂肪 / 油、鹽、糖的用料」及「菜式以較少脂肪 / 油、鹽、糖去烹調 / 製作」。大部分(92%)的受訪食肆員工都正確地表示「3少之選」標誌是代表「菜式用較少脂肪 / 油、鹽、糖的用料」的意思,以及 2%的受訪食肆員工表示標誌是代表「菜式以較少脂肪 / 油、鹽、糖去烹調 / 製作」的意思。另一方面,5%的受訪食肆員工認為標誌是代表其他意思,而有 5.5%表示不知道標誌的意思(圖 3.2)。

圖 3.2 「3少之選」標誌的意思



基數: 200 位受訪食肆員工
註: 可作多項答案

3.7 策劃及推行先導計劃

衛生署製作了一本「主管實用手冊」，作為食肆經理 / 管理級別的員工在設計健康菜式及裝飾食肆以推廣健康飲食時的指引。在訪問過程中，76%的食肆經理或管理級別的員工表示曾閱讀該手冊，並認為手冊有用。

有 38%的食肆經理 / 管理級別的員工曾在其食肆參與策劃及推行先導計劃。在他們當中，大部分(84.2%)都表示他們在過程中沒有遇到困難。而在那些表示在參與過程中曾遇到困難的經理 / 管理級別的員工當中，最普遍的難處是「選配材料以迎給不同顧客的口味」(66.7%)。

約一半(48%)的食肆經理 / 管理級別的員工表示他們從衛生署取得計劃的宣傳品。另外，有 46%的食肆經理 / 管理級別的員工則表示從食肆總部取得宣傳品。

為了估計更換計劃宣傳品的需要，食肆經理 / 管理級別的員工亦被問及有否因為損壞而需要更換宣傳品。大部分(74%)的食肆經理 / 管理級別的員工都表示沒有此需要。在那些因為損壞而需要更換的宣傳品當中，最經常需要更換的宣傳品是「座枱雙面餐牌」(表 3.3)。

表 3.3 更換損壞的宣傳品

種類	更換次數	員工數目	員工%
座枱雙面餐牌	≤ 4	12	92.3
海報	≤ 2	2	15.4
雙面餐牌	2	1	7.7
食肆櫥窗膠貼	1	1	7.7

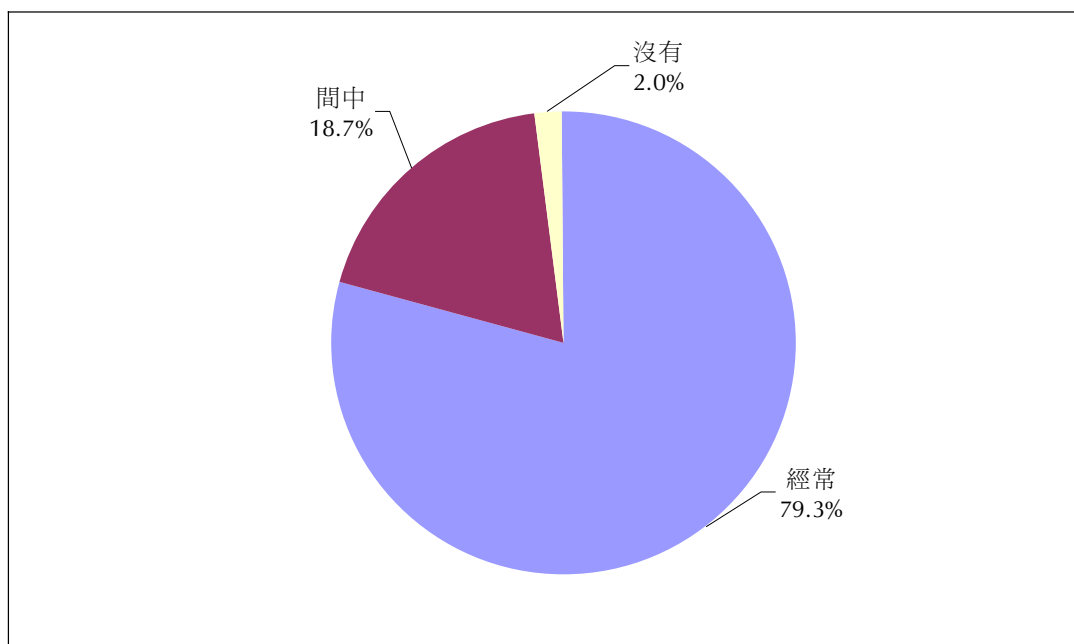
基數: 13 位受訪食肆員工

註: 可作多項答案

3.8 推廣健康菜式

計劃的成功，有賴食肆員工向顧客推廣健康菜式。大部分(98%)食肆經理 / 管理級別的員工和前線員工「經常」或「間中」向顧客推介「蔬果之選」或「3 少之選」菜式(圖 3.3)。當中，92.5%表示他們在推廣過程中沒有遇到困難。

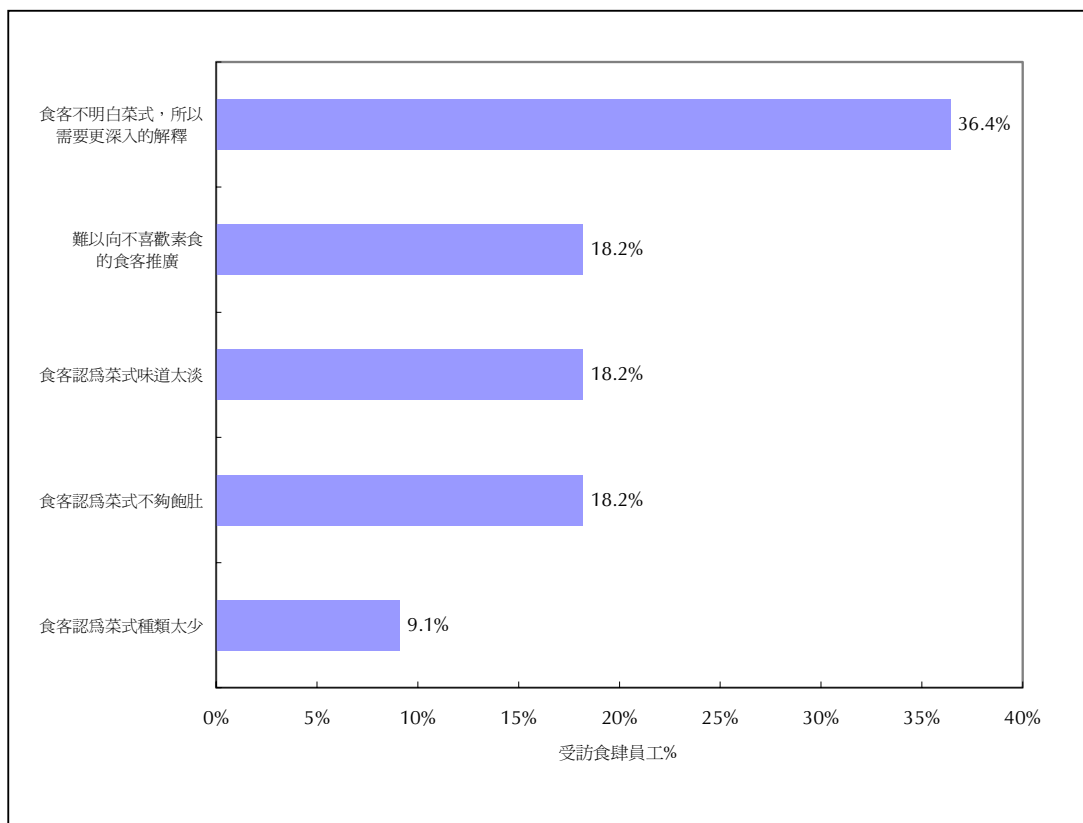
圖 3.3 向顧客推廣「蔬果之選」或「3 少之選」菜式的頻率



基數: 150 位受訪食肆員工

在那些推廣健康菜式時遇到困難的受訪食肆員工當中，最普遍遇到的困難是「食客不明白菜式，所以需要更深入的解釋」(36.4%) (圖 3.4)。

圖 3.4 推廣「蔬果之選」或「3少之選」菜式時遇到的困難



基數: 11 位受訪食肆員工

3.9 設計健康菜式

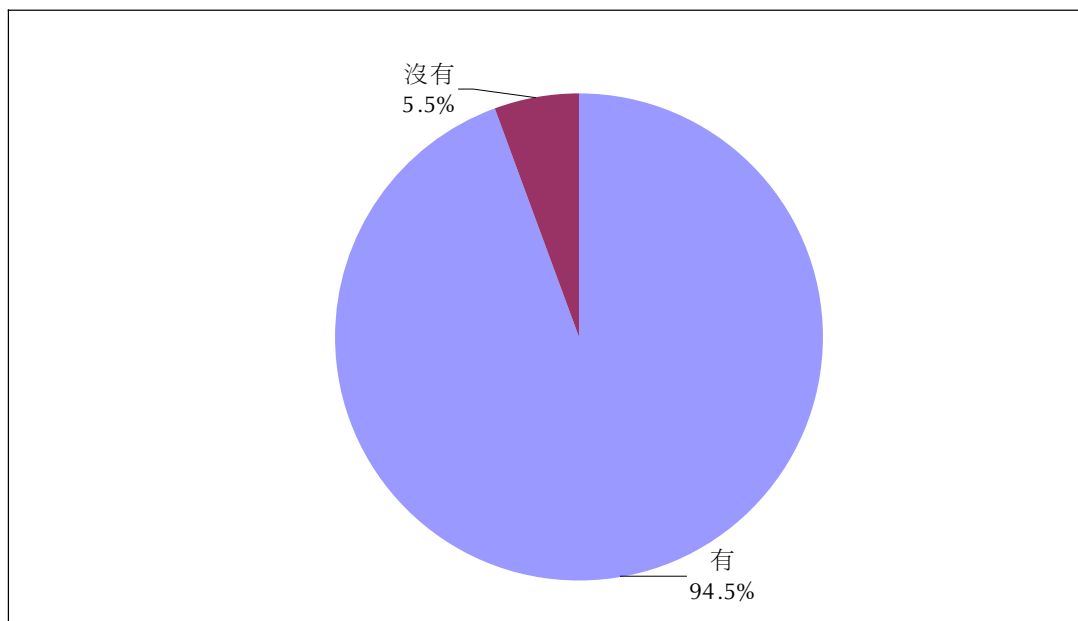
衛生署亦製作了一本「廚師實用手冊」供廚師參考，以設計健康菜式。訪問發現 74%的廚師表示曾閱讀此手冊，並認為手冊有用。

有超過三分之一(36%)的廚師在其食肆根據手冊的定義，參與設計健康菜式。在他們當中，超過 80%表示他們沒有在過程中遇到困難。而在那些表示曾遇到困難的廚師當中，在設計「蔬果之選」菜式時，難處是「材料的配搭(例如：味道和色彩)」(66.7%)及「需要改變烹飪方法」(33.3%)，而在設計「3少之選」菜式時，難處是「菜式缺乏色彩」(100%)。

3.10 對計劃及宣傳品的意見

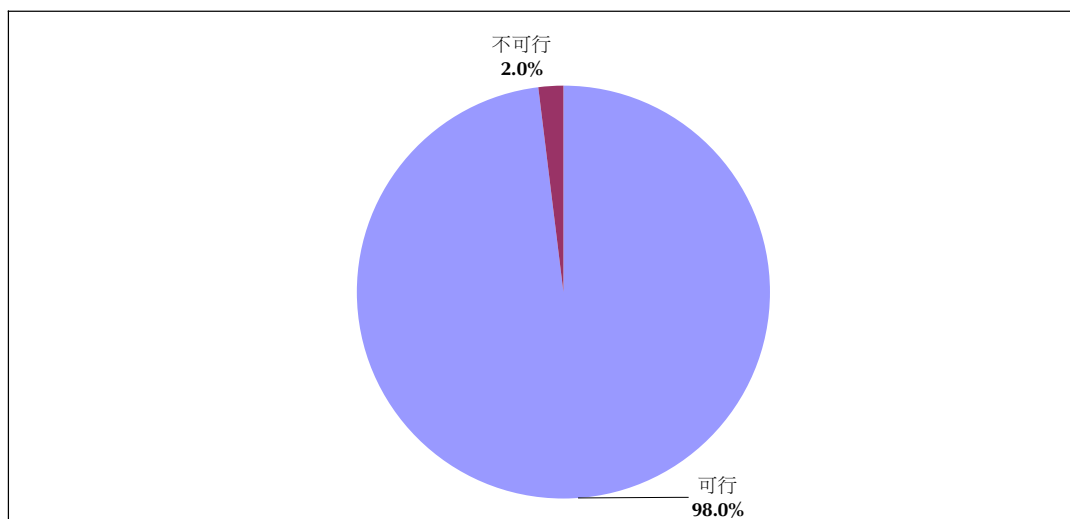
計劃的成效可以透過顧客增加點選較多蔬果及 / 或較少油、鹽、糖的菜式上反映。大部分 (94.5%) 的食肆員工認為在計劃推行期間多了顧客點選健康菜式 (圖 3.5)。此外，差不多所有 (98%) 的食肆員工表示在食肆內推廣健康飲食是可行的 (圖 3.6)。

圖 3.5 認為在計劃推行期間多了顧客點選較多蔬果及 / 或較少油、鹽、糖的菜式



基數: 200 位受訪食肆員工

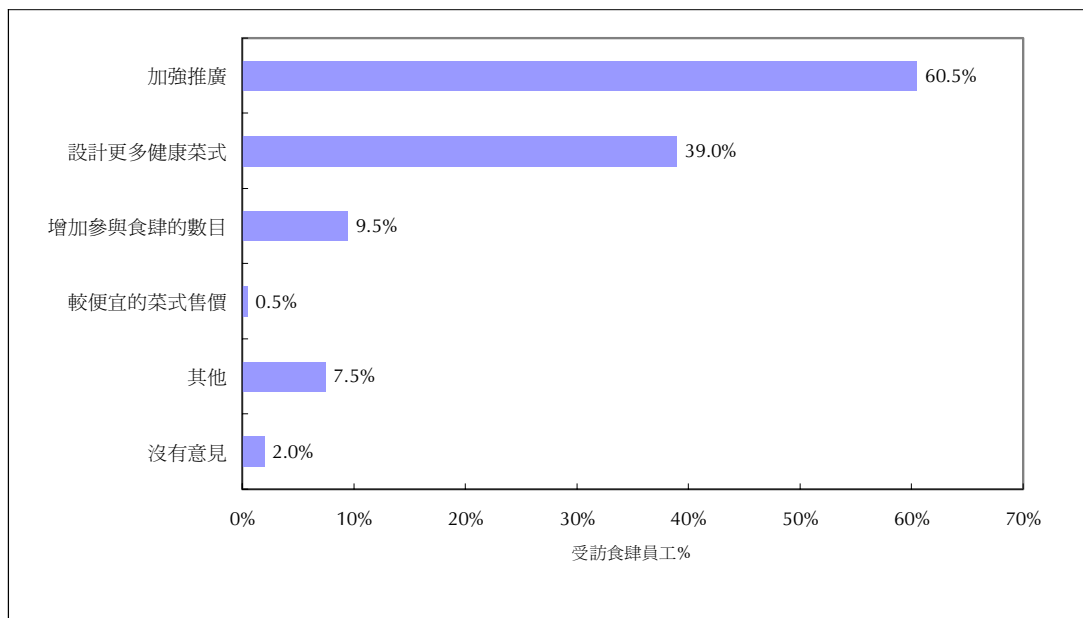
圖 3.6 在食肆推廣健康飲食的可行性



基數: 200 位受訪食肆員工

當被問及提高計劃成效的方法時，60.5%的食肆員工建議「加強推廣」，39%建議「設計更多健康菜式」，9.5%建議「增加參與食肆的數目」及0.5%建議「較便宜的菜式售價」(圖 3.7)。

圖 3.7 提高計劃成效的建議

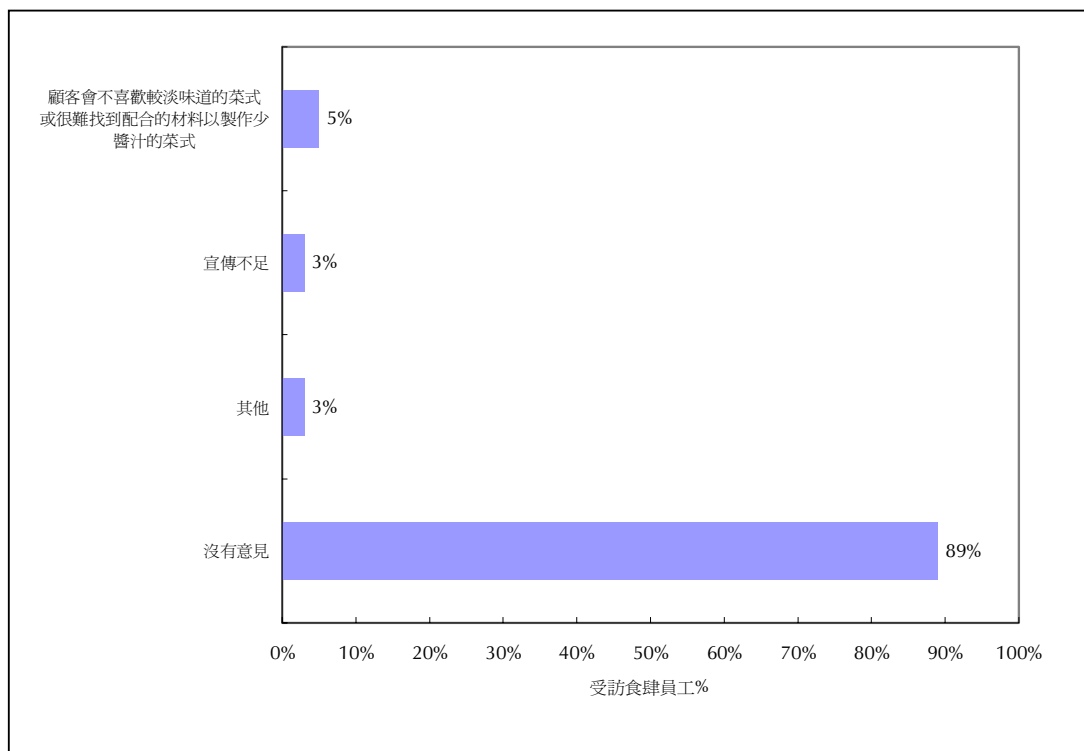


基數: 200 位受訪食肆員工

註: 可作多項答案

大部分(89%)的食肆員工認為推行計劃不會遇到任何困難或障礙，有 5%認為「顧客會不喜歡較淡味道的菜式或很難找到配合的材料以製作少醬汁的菜式」，以及有 3%認為「宣傳不足」會構成困難或障礙(圖 3.8)。

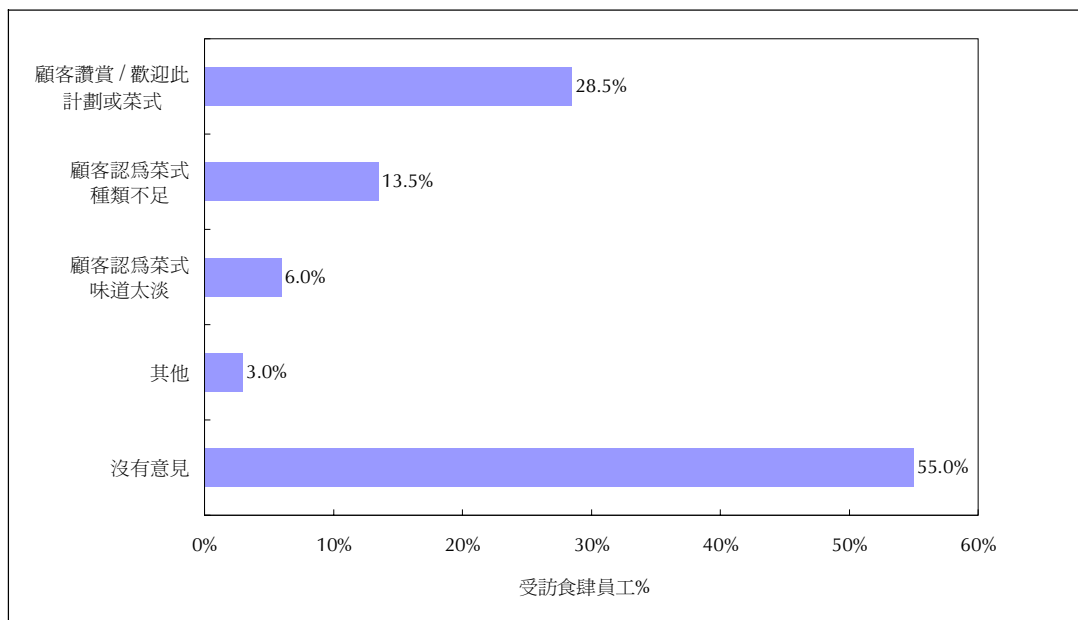
圖 3.8 推行計劃的困難或障礙



基數: 200 位受訪食肆員工
註: 可作多項答案

約一半(45%)的食肆員工收到顧客對計劃的意見。約四分之一(28.5%)的員工表示「顧客讚賞 / 歡迎此計劃或菜式」，13.5%表示「顧客認為菜式種類不足」和 6%表示「顧客認為菜式味道太淡」(圖 3.9)。

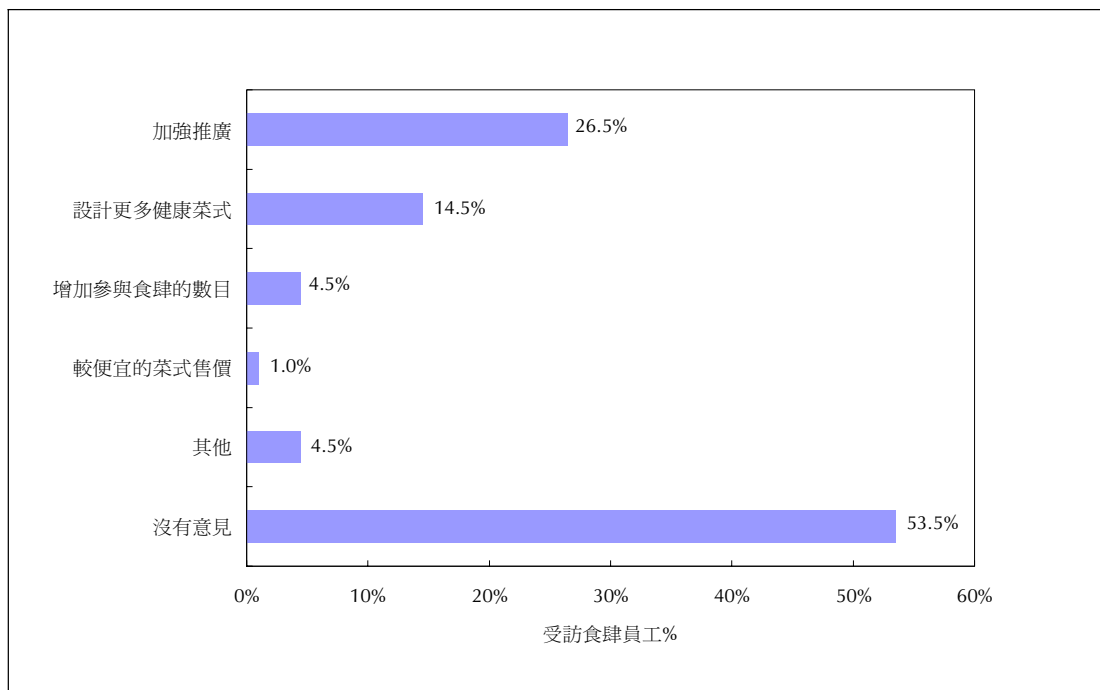
圖 3.9 顧客的意見



基數: 200 位受訪食肆員工
註: 可作多項答案

約一半(46.5%)的食肆員工對整體計劃提出改善的建議。大部分食肆員工建議「加強推廣」(26.5%)及「設計更多健康菜式」(14.5%)，4.5%建議「增加參與食肆的數目」及 1%建議「較便宜的菜式售價」(圖 3.10)。

圖 3.10 其他改善計劃的建議



基數: 200 位受訪食肆員工
註: 可作多項答案

除了就計劃提供意見外，食肆員工亦被問及對宣傳品的吸引力及其傳遞訊息的清晰度的意見(表 3.4)。結果顯示介乎 55.5% (就「3 少之選」餐牌標誌)至 95% (就「蔬果之選」掛牆餐牌標誌)的食肆員工認為宣傳品的設計吸引。至於訊息傳遞方面，有 50.5% (就「3 少之選」餐牌標誌)至 96% (就「蔬果之選」掛牆餐牌標誌)的食肆員工表示宣傳品能清晰地傳遞訊息。

表 3.4 對宣傳品的意見

意見 宣傳品	吸引度		訊息清晰度	
	吸引 %	不吸引 %	清楚 %	不清楚 %
食肆櫥窗膠貼	77.5	22.5	84.5	15.5
「蔬果之選」餐牌標誌	81.0	19.0	81.5	18.5
「3 少之選」餐牌標誌	55.5	44.5	50.5	49.5
「蔬果之選」掛牆餐牌標誌	95.0	5.0	96.0	4.0
「3 少之選」掛牆餐牌標誌	91.5	8.5	94.5	5.5
雙面餐牌	83.0	17.0	91.5	8.5
座枱雙面餐牌	84.0	16.0	92.0	8.0
海報	77.5	22.5	80.5	19.5

基數: 200 位受訪食肆員工

第 4 章 食肆顧客調查結果

4.1 食肆顧客調查回應率

是次食肆顧客調查透過面對面的形式進行訪問，成功訪問了共 500 位食肆顧客。整體回應率達到 80%。

4.2 食肆顧客背景資料 (表 4.1)

在 500 位受訪的食肆顧客中，50.4%為男性。超過一半(57%)的食肆顧客年齡介乎 35 至 54 歲，45.4%擁有中學程度學歷及 44.4%擁有大專或以上程度學歷。差不多所有(99%)的食肆顧客都能閱讀中文。

約三分之一(34%)的食肆顧客為「自僱 / 經理 / 行政人員 / 專業人員 / 輔助專業人員」，31.4%為「文員 / 服務人員 / 銷售人員」，8.8%為「技術及非技術人員」，12.4%為「家庭主婦」及 11.4%為「學生 / 退休人士」。

在每月個人收入方面，33.4%的食肆顧客的收入為\$20,000 或以上，27.4%的收入為\$10,000-\$19,999，14.4%的收入為\$10,000 以下，而 24.2%則表示沒有收入。

約一半(50.6%)的食肆顧客表示他們一星期外出用膳的次數為 5 次或以下，34.6%外出用膳介乎 6 至 10 次，而 14.8%一星期外出用膳超過 10 次。

表 4.1 受訪食肆顧客背景資料

特徵	顧客數目	顧客%
性別		
男	252	50.4
女	248	49.6
年齡		
18-24 歲	51	10.2
25-34 歲	92	18.4
35-44 歲	158	31.6
45-54 歲	127	25.4
55-64 歲	53	10.6
65 歲或以上	19	3.8
教育程度		
小學或以下	51	10.2
中學	227	45.4
大專或以上	222	44.4
職業		
自僱 / 經理 / 行政人員 / 專業人員 / 輔助專業人員	170	34.0
文員 / 服務人員 / 銷售人員	157	31.4
技術人員	31	6.2
非技術人員	13	2.6
學生	23	4.6
家庭主婦	62	12.4
退休人士	34	6.8
待業人士	10	2.0
每月個人收入		
沒有收入	121	24.2
\$10,000 以下	72	14.4
\$10,000-\$19,999	137	27.4
\$20,000 或以上	167	33.4
拒絕回答	3	0.6
外出用膳次數		
一星期 5 次或以下	253	50.6
一星期 6 至 10 次	173	34.6
一星期 10 次以上	74	14.8

基數: 500 位受訪食肆顧客

4.3 食肆顧客對食肆推行有「營」食肆運動先導計劃的認知

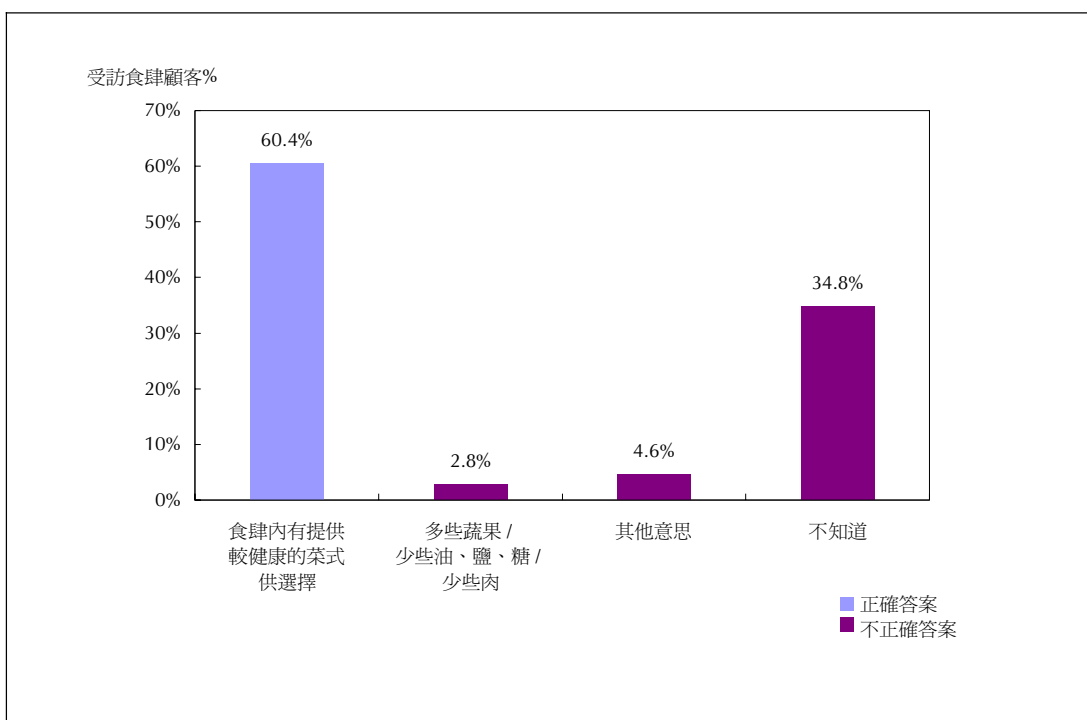
約五分之一(20.6%)的受訪食肆顧客表示知道所光顧的食肆正參與健康飲食推廣計劃。

在這些受訪者當中，47.6%表示知道此計劃是由政府部門主辦，而其中的 87.8%能夠正確地指出主辦單位為「衛生署」，但當中亦有 10.2%指出計劃是由「食物環境衛生署」主辦。

約有八分之一(12.2%)的受訪食肆顧客留意到食肆門口有展示「健康在此嚐」的櫥窗膠貼。

有 60.4%的受訪食肆顧客正確地指出「健康在此嚐」標貼是代表「食肆內有提供較健康的菜式供選擇」的意思。另一方面，2.8%的受訪食肆顧客認為標貼的意思是「多些蔬果 / 少些油、鹽、糖 / 少些肉」，4.6%認為標貼是代表其他意思，而有 34.8%表示不知道標貼的意思 (圖 4.1)。

圖 4.1 「健康在此嚐」櫥窗膠貼的意思



基數: 500 位受訪食肆顧客

註: 可作多項答案

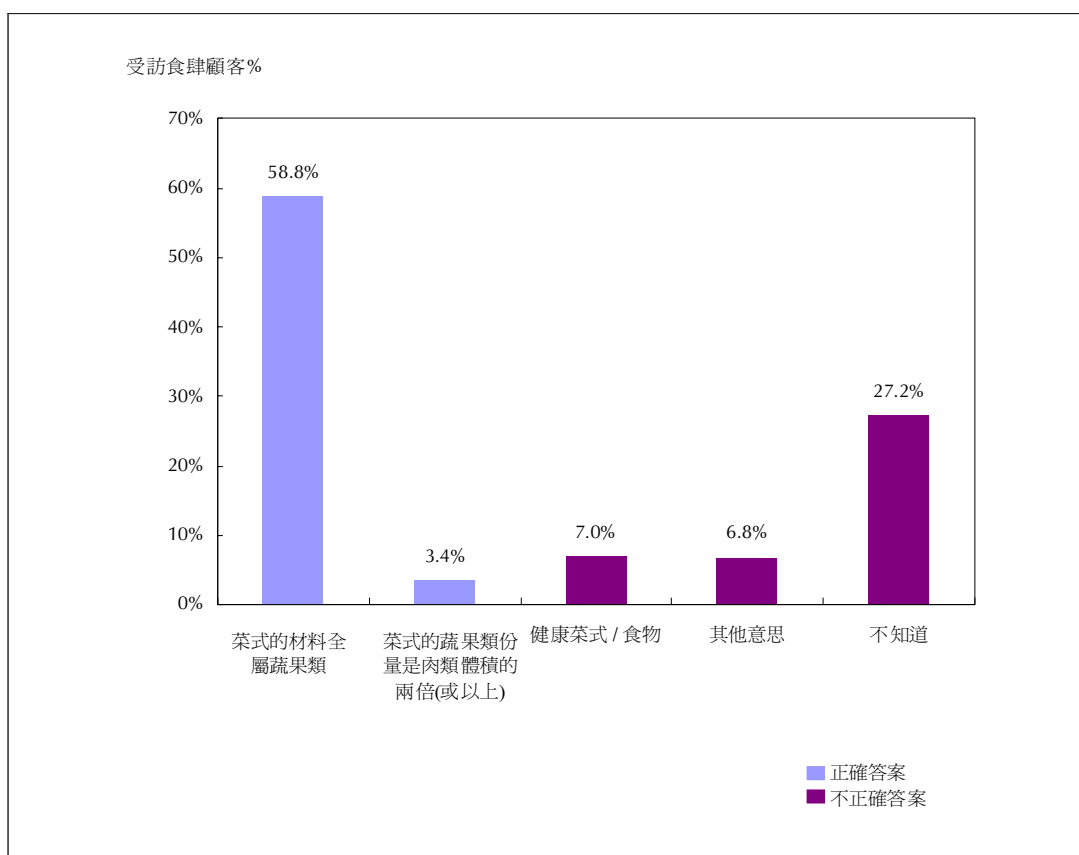
約百分之十五(14.8%)的受訪食肆顧客表示留意到餐枱上擺放了介紹「蔬果之選」和「3 少之選」標誌的餐牌。

約有三分之一(32.2%)的受訪食肆顧客表示留意到餐枱上的餐牌貼上「蔬果之選」和「3 少之選」的標誌。

4.4 「蔬果之選」標誌的意思

「蔬果之選」標誌包含兩種意思：「菜式的材料全屬蔬果類」及「菜式的蔬果類份量是肉類體積的兩倍(或以上)」。有 58.8%的受訪食肆顧客正確地指出「蔬果之選」標誌的意思是「菜式的材料全屬蔬果類」，以及 3.4%的受訪食肆顧客表示標誌是代表「菜式的蔬果類份量是肉類體積的兩倍(或以上)」的意思。另一方面，7%的受訪食肆顧客認為標誌的意思為「健康菜式 / 食物」，6.8%認為標誌是代表其他意思，而有 27.2%表示不知道標誌的意思(圖 4.2)。

圖 4.2 「蔬果之選」標誌的意思

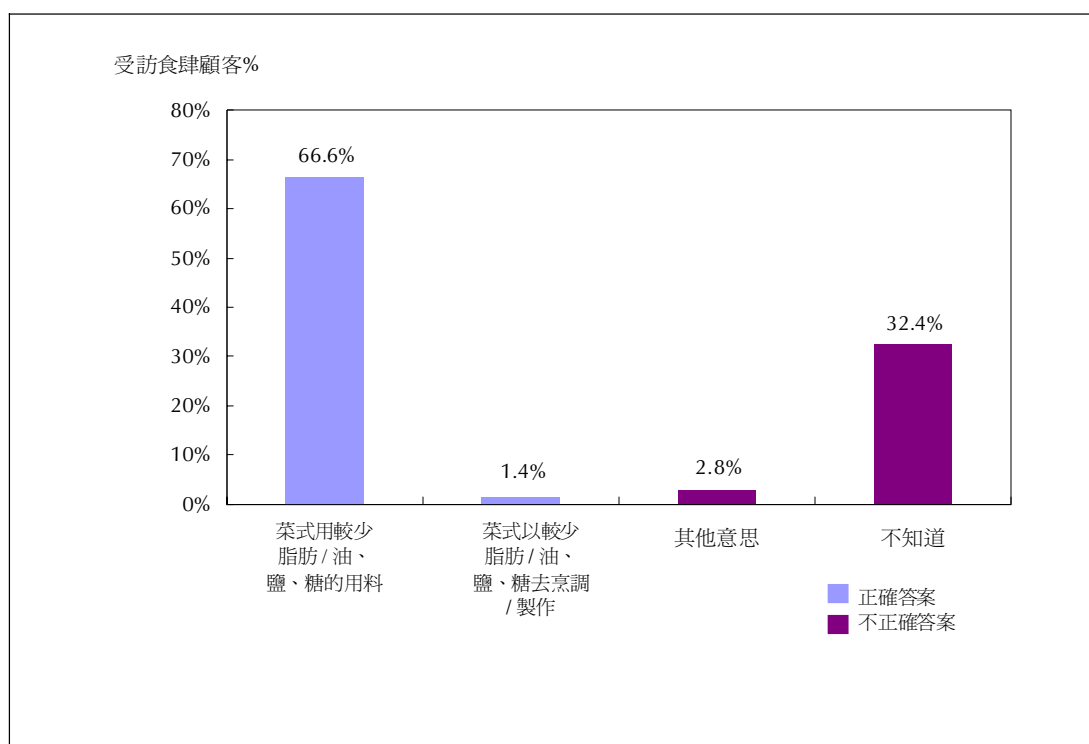


基數: 500 位受訪食肆顧客
註: 可作多項答案

4.5 「3 少之選」標誌的意思

「3 少之選」標誌包含兩種意思：「菜式用較少脂肪 / 油、鹽、糖的用料」及「菜式以較少脂肪 / 油、鹽、糖去烹調 / 製作」。三分之二(66.6%)的受訪食肆顧客能正確地指出「3 少之選」標誌是代表「菜式用較少脂肪 / 油、鹽、糖的用料」的意思，以及 1.4%的受訪食肆顧客表示標誌是代表「菜式以較少脂肪 / 油、鹽、糖去烹調 / 製作」的意思。另一方面，2.8%的受訪食肆顧客認為標誌是代表其他意思，而有 32.4%表示不知道標誌的意思 (圖 4.3)。

圖 4.3 「3 少之選」標誌的意思

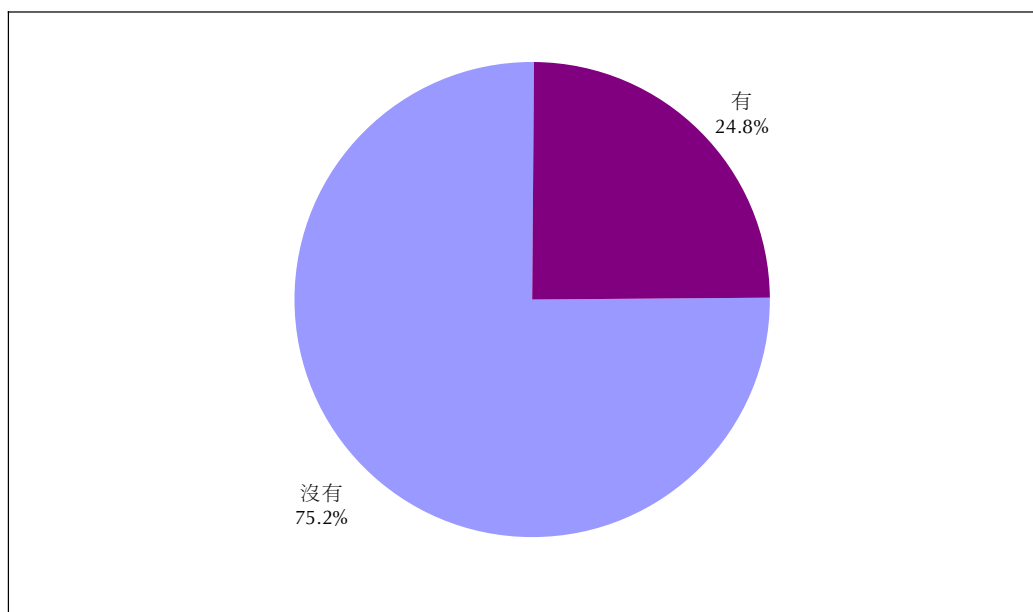


基數: 500 位受訪食肆顧客
註: 可作多項答案

4.6 享用「蔬果之選」菜式

約有四分之一(24.8%)的受訪食肆顧客表示曾在食肆享用「蔬果之選」菜式(圖 4.4)。在未曾享用過「蔬果之選」菜式的顧客當中,普遍的原因是「不知道有這些菜式」(65.4%)及「菜式不符合個人口味」(20.5%)。

圖 4.4 享用「蔬果之選」菜式



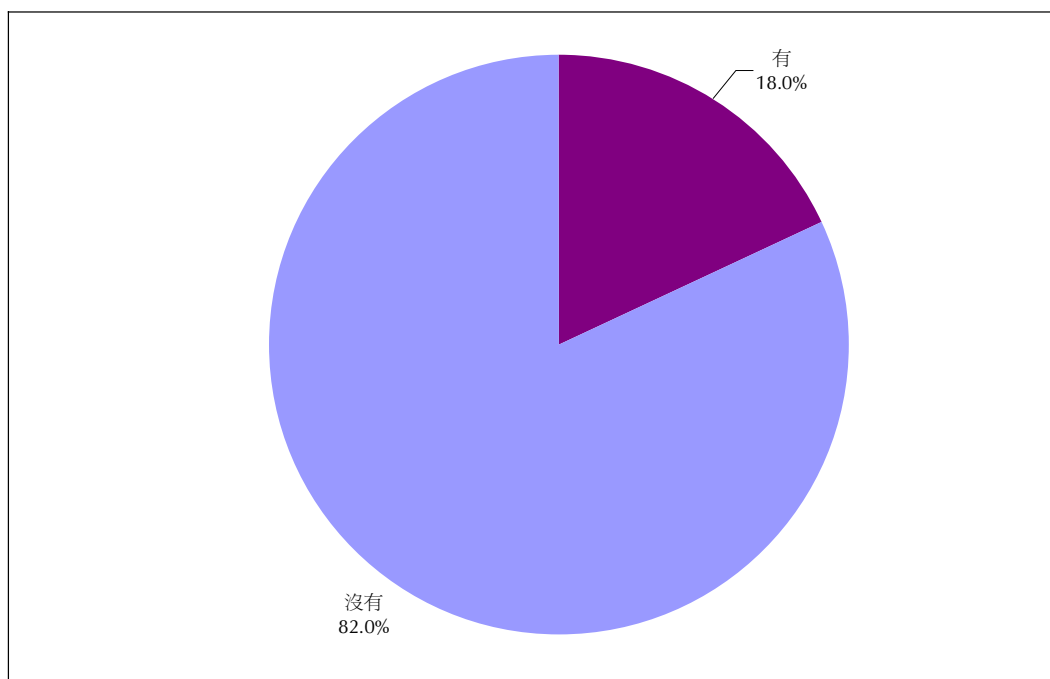
基數: 500 位受訪食肆顧客

而在那些曾經享用過「蔬果之選」菜式的顧客當中,96%認為菜式符合「蔬果之選」的要求。但是,有 80%認為菜式不符合「蔬果之選」要求的食肆顧客沒有向食肆反映他們的意見,因為他們覺得這樣做很「麻煩」(50%)。

4.7 享用「3少之選」菜式

約五分之一(18%)的受訪食肆顧客曾在食肆享用「3少之選」菜式(圖4.5)。在未曾享用過「3少之選」菜式的顧客當中,普遍的原因是「不知道有這些菜式」(68.8%)及「菜式不符合個人口味」(18.8%)。

圖 4.5 享用「3少之選」菜式



基數: 500 位受訪食肆顧客

而在那些曾經享用過「3少之選」菜式的食肆顧客當中,差不多全部(98.9%)食肆顧客認為菜式符合「3少之選」的要求。有一位受訪食肆顧客認為菜式不符合「3少之選」的要求,但沒有就此向食肆反映其意見,因為他認為「食肆員工不會關心此問題」。

4.8 享用健康菜式的統計分析

研究亦就食肆顧客對計劃的認知(包括對宣傳品的認知)與其享用健康菜式的關係進行統計分析。以下是有關摘要(表 4.2)：

- 曾享用「蔬果之選」菜式的食肆顧客中，知道(42.2%)此計劃的食肆顧客比例明顯地比不知道(9.1%)的為高(對比值(Odds Ratio)=7.3，95%置信區間(C.I.): 4.4-11.9)；
- 曾享用「3少之選」菜式的食肆顧客中，知道(31.6%)此計劃的食肆顧客比例明顯地比不知道(5.7%)的為高(對比值(Odds Ratio)=7.7，95%置信區間(C.I.): 4.2-13.8)；及
- 曾享用其中一類健康菜式的食肆顧客中，知道(48.1%)此計劃的食肆顧客比例明顯地比不知道(10.3%)的為高(對比值(Odds Ratio)=8.1，95%置信區間(C.I.): 5.0-13.0)。

表 4.2 食肆顧客對計劃的認知與其享用健康菜式關係的統計分析

(i) 計劃認知對比享用「蔬果之選」菜式			
	曾享用 n (%)	未曾享用 n (%)	對比值(Odds Ratio) (95%置信區間(C.I.)) [知道 / 不知道]
知道	100 (42.2%)	137 (57.8%)	7.3 (4.4, 11.9)
不知道	24 (9.1%)	239 (90.9%)	
(ii) 計劃認知對比享用「3少之選」菜式			
	曾享用 n (%)	未曾享用 n (%)	對比值(Odds Ratio) (95%置信區間(C.I.))
知道	75 (31.6%)	162 (68.4%)	7.7 (4.2, 13.8)
不知道	15 (5.7%)	248 (94.3%)	
(iii) 計劃認知對比享用其中一類健康菜式			
	曾享用 n (%)	未曾享用 n (%)	對比值(Odds Ratio) (95%置信區間(C.I.))
知道	114 (48.1%)	123 (51.9%)	8.1 (5.0, 13.0)
不知道	27 (10.3%)	236 (89.7%)	

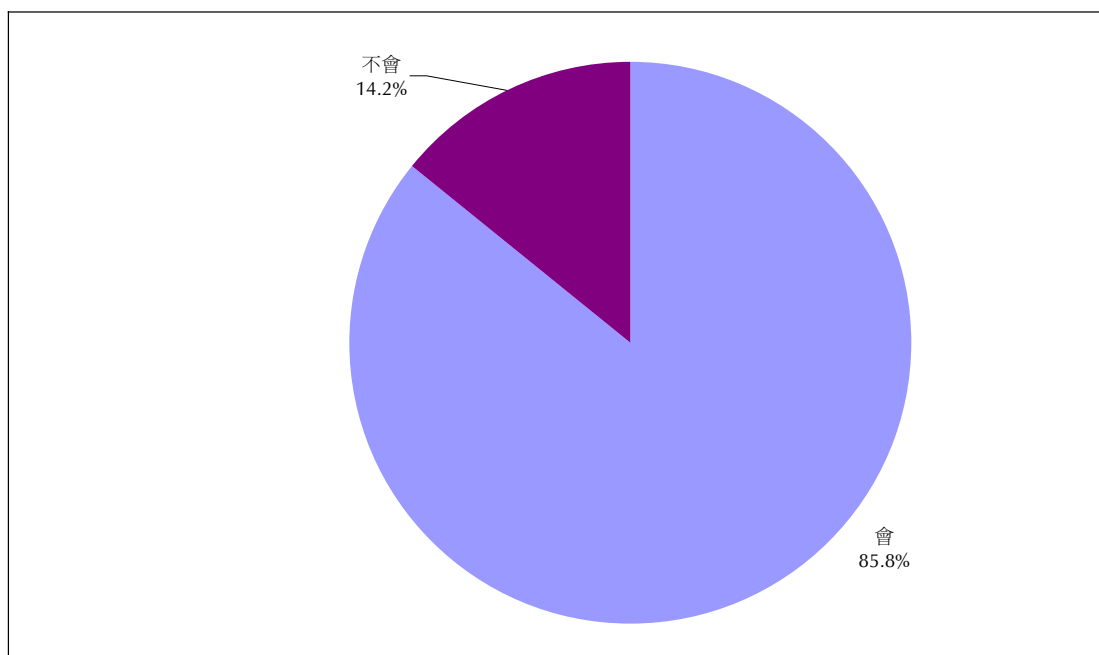
而食肆顧客不同的背景資料與其對計劃的認知(包括對宣傳品的認知)並無顯著的關係。

然而，擁有大專或以上程度學歷、其職業是經理 / 專業人員，並擁有較高每月個人收入的食肆顧客有較大機會享用健康菜式。

4.9 對計劃及宣傳品的意見

大部分(85.8%)的受訪食肆顧客表示，他們會被食肆內的健康飲食推廣計劃吸引而選擇較多蔬果和 / 或較少油、鹽、糖的菜式 (圖 4.6)。

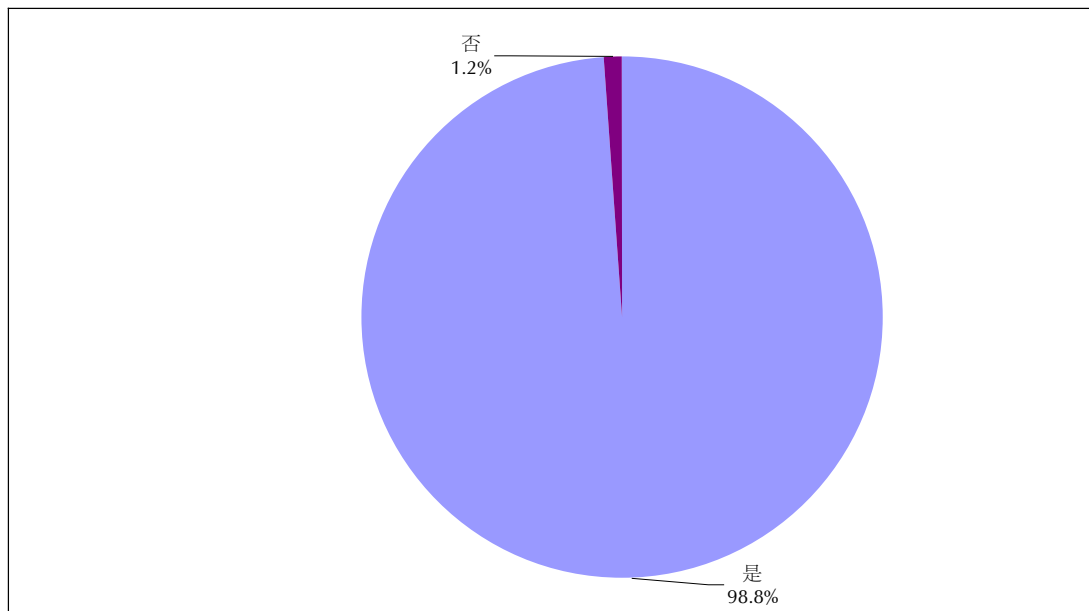
圖 4.6 認為在食肆推行健康飲食計劃會吸引顧客選擇較多蔬果和 / 或較少油、鹽、糖的菜式



基數: 500 位受訪食肆顧客

當被問及是否支持食肆提供「蔬果之選」和「3少之選」菜式時，差不多所有(98.8%)受訪食肆顧客都表示支持(圖 4.7)。

圖 4.7 支持食肆提供「蔬果之選」和「3少之選」菜式

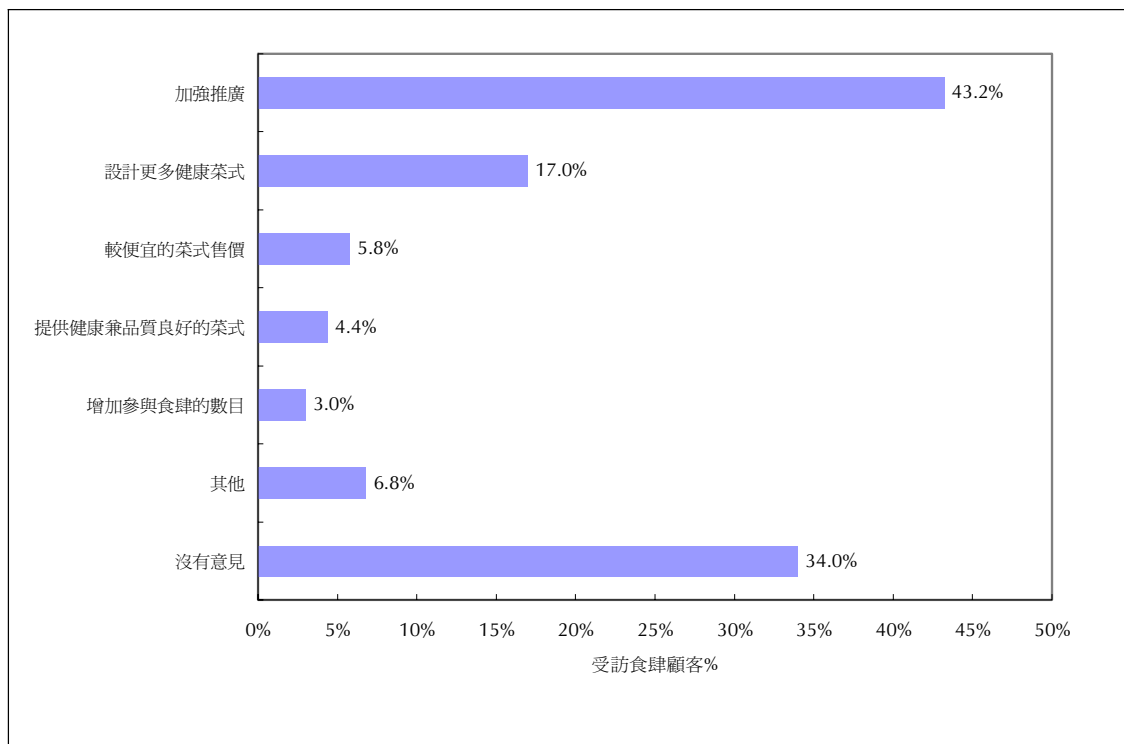


基數: 500 位受訪食肆顧客

四分之三(75.2%)的受訪食肆顧客更表示他們會因為食肆提供健康菜式而再次光顧該食肆，這進一步顯示他們對計劃的支持。

約三分之二(66%)的受訪食肆顧客對整體計劃提出改善的建議。大部分食肆顧客建議「加強推廣」(43.2%)及「設計更多健康菜式」(17%)，5.8%建議「較便宜的菜式售價」，4.4%建議「提供健康兼品質良好的菜式」及 3%建議「增加參與食肆的數目」(圖 4.8)。

圖 4.8 其他改善計劃的建議



基數: 500 位受訪食肆顧客
註: 可作多項答案

食肆顧客亦被問及對宣傳品的吸引力及其傳遞訊息的清晰度的意見 (表 4.3)。結果顯示介乎 42.4% (就「3 少之選」餐牌標誌)至 84.4% (就「蔬果之選」掛牆餐牌標誌)的食肆顧客認為宣傳品的設計吸引。至於訊息傳遞方面，有 26.6% (就「3 少之選」餐牌標誌)至 87.6% (就「蔬果之選」掛牆餐牌標誌)的食肆顧客認為宣傳品能清晰地傳遞訊息。

表 4.3 對宣傳品的意見

意見 宣傳品	吸引度		訊息清晰度	
	吸引 %	不吸引 %	清楚 %	不清楚 %
食肆櫥窗膠貼	58.6	41.4	68.4	31.6
「蔬果之選」餐牌標誌	59.8	40.2	59.6	40.4
「3 少之選」餐牌標誌	42.4	57.6	26.6	73.4
「蔬果之選」掛牆餐牌標誌	84.4	15.6	87.6	12.4
「3 少之選」掛牆餐牌標誌	78.6	21.4	85.6	14.4
雙面餐牌	61.0	39.0	75.0	25.0
座枱雙面餐牌	64.2	35.8	76.0	24.0
海報	56.4	43.6	61.6	38.4

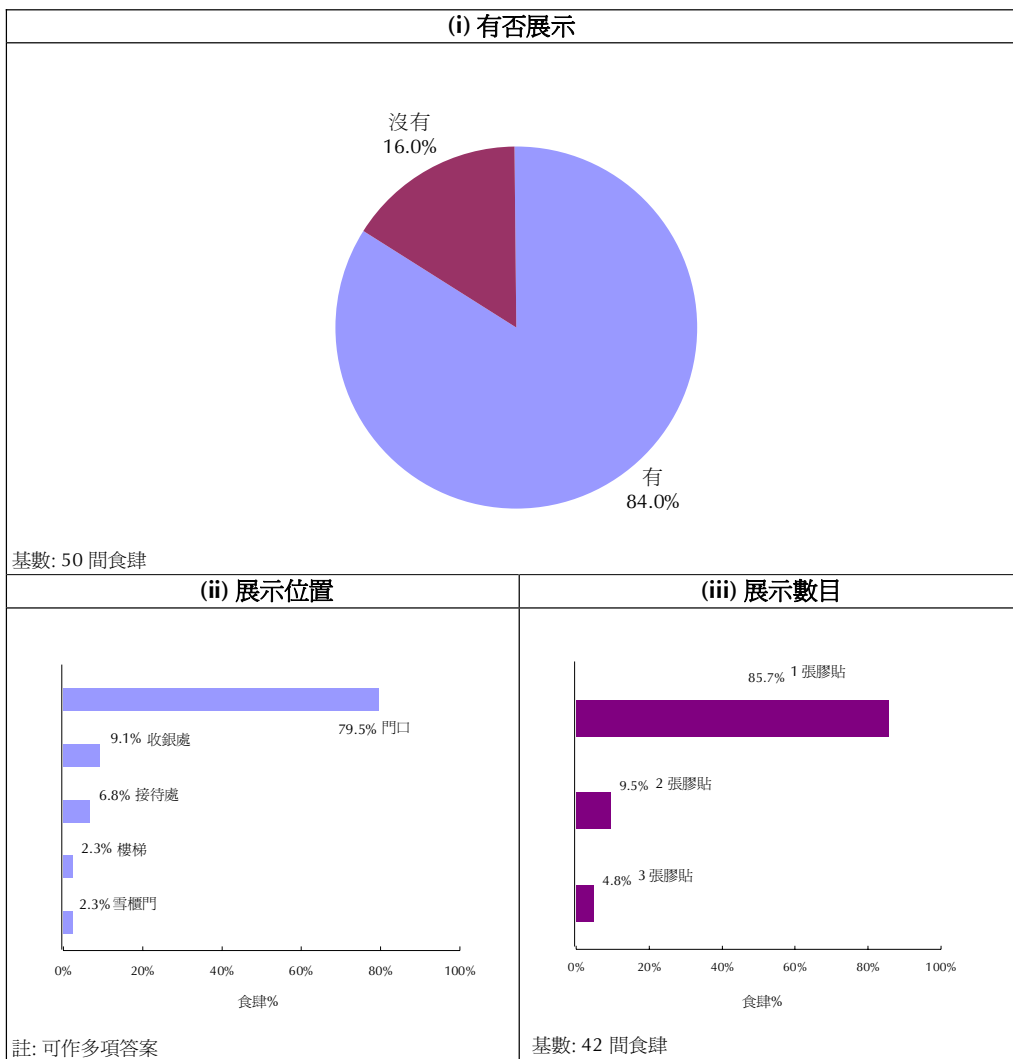
基數: 500 位受訪食肆顧客

第 5 章 實地觀察結果

5.1 展示食肆櫥窗膠貼

多於五分之四(84%)參與計劃的食肆(17 間中式食肆及 25 間快餐店)都在其經營場所展示了「健康在此嚟」的櫥窗膠貼。當中，79.5%的食肆於門口展示櫥窗膠貼，85.7%的食肆展示了一張櫥窗膠貼(圖 5.1)。

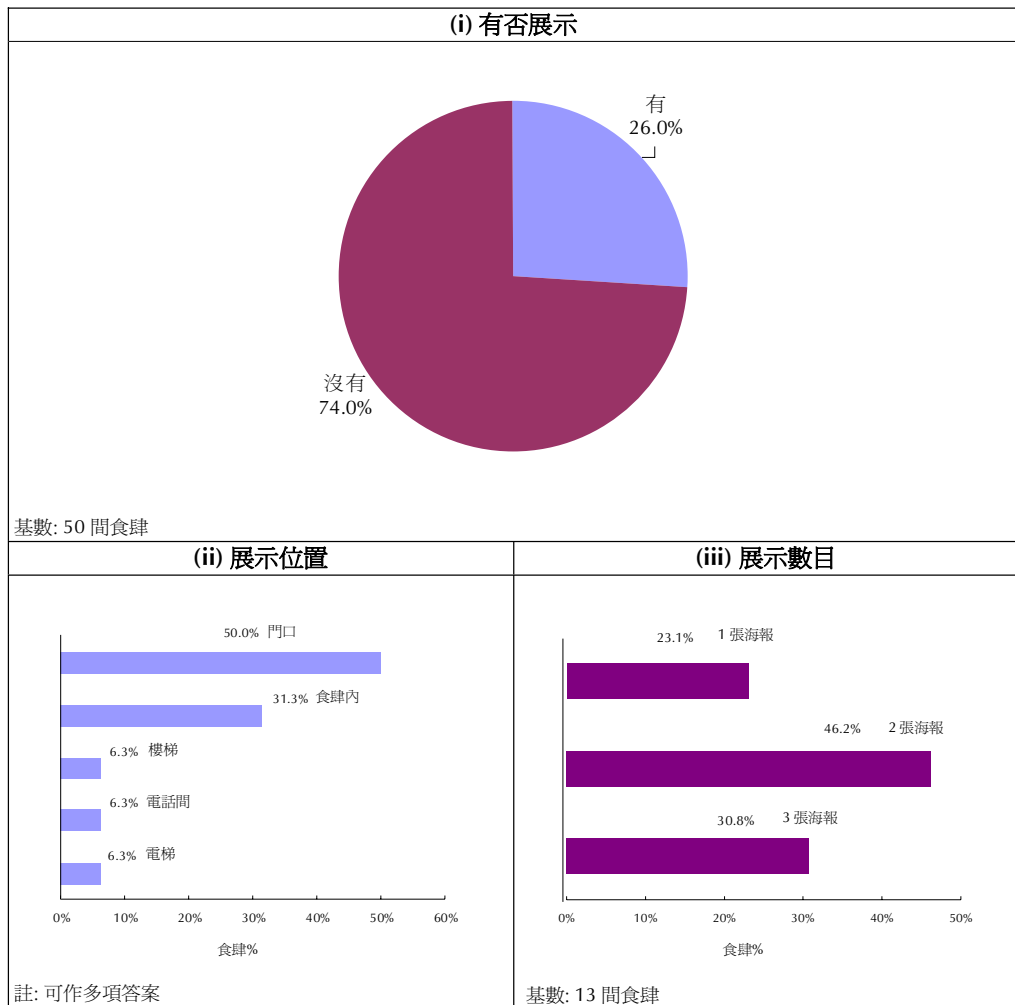
圖 5.1 食肆櫥窗膠貼



5.2 展示海報

約四分之一(26%)參與計劃的食肆在其經營場所展示了海報。當中，50%的食肆於門口展示海報，77%的食肆總共展示了兩至三張海報(圖 5.2)。

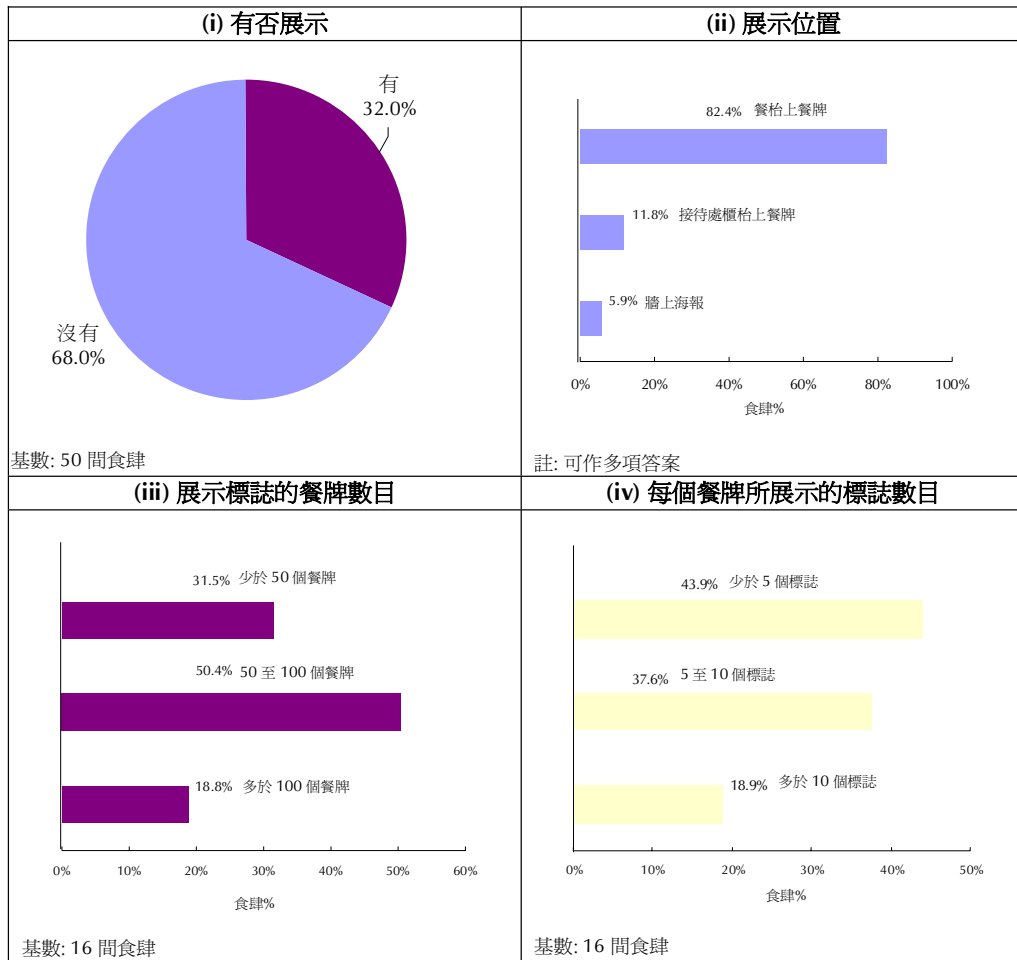
圖 5.2 海報



5.3 展示「蔬果之選」餐牌標誌

約三分之一(32%)參與計劃的食肆在其經營場所展示了「蔬果之選」餐牌標誌。大部分(82.4%)的食肆將標誌展示於餐桌上的餐牌內。當中，超過一半(56.5%)的食肆在每個餐牌上展示了五個或以上的標誌(圖 5.3)。

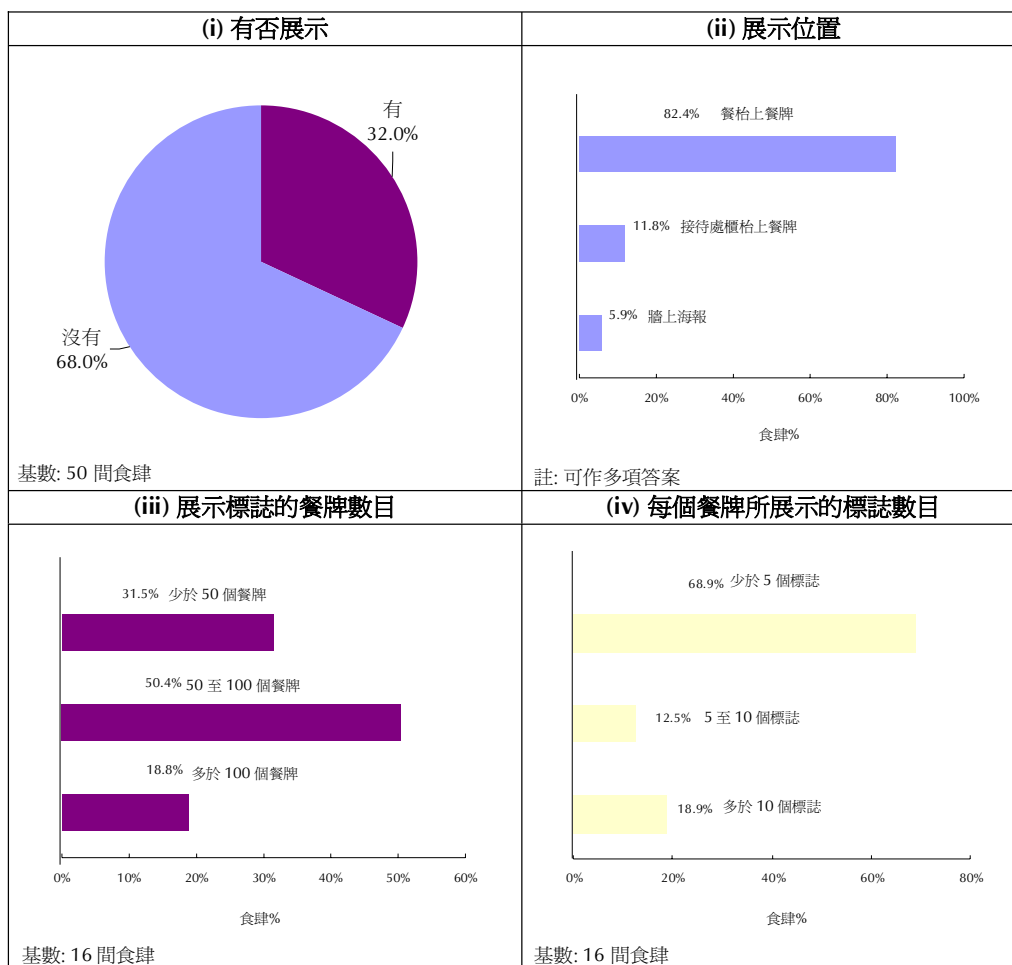
圖 5.3 「蔬果之選」餐牌標誌



5.4 展示「3少之選」餐牌標誌

約三分之一(32%)參與計劃的食肆在其經營場所展示了「3少之選」餐牌標誌。大部分(82.4%)的食肆將標誌展示於餐桌上的餐牌內。當中，約三分之一(31.4%)的食肆在每個餐牌上展示了五個或以上的標誌(圖 5.4)。

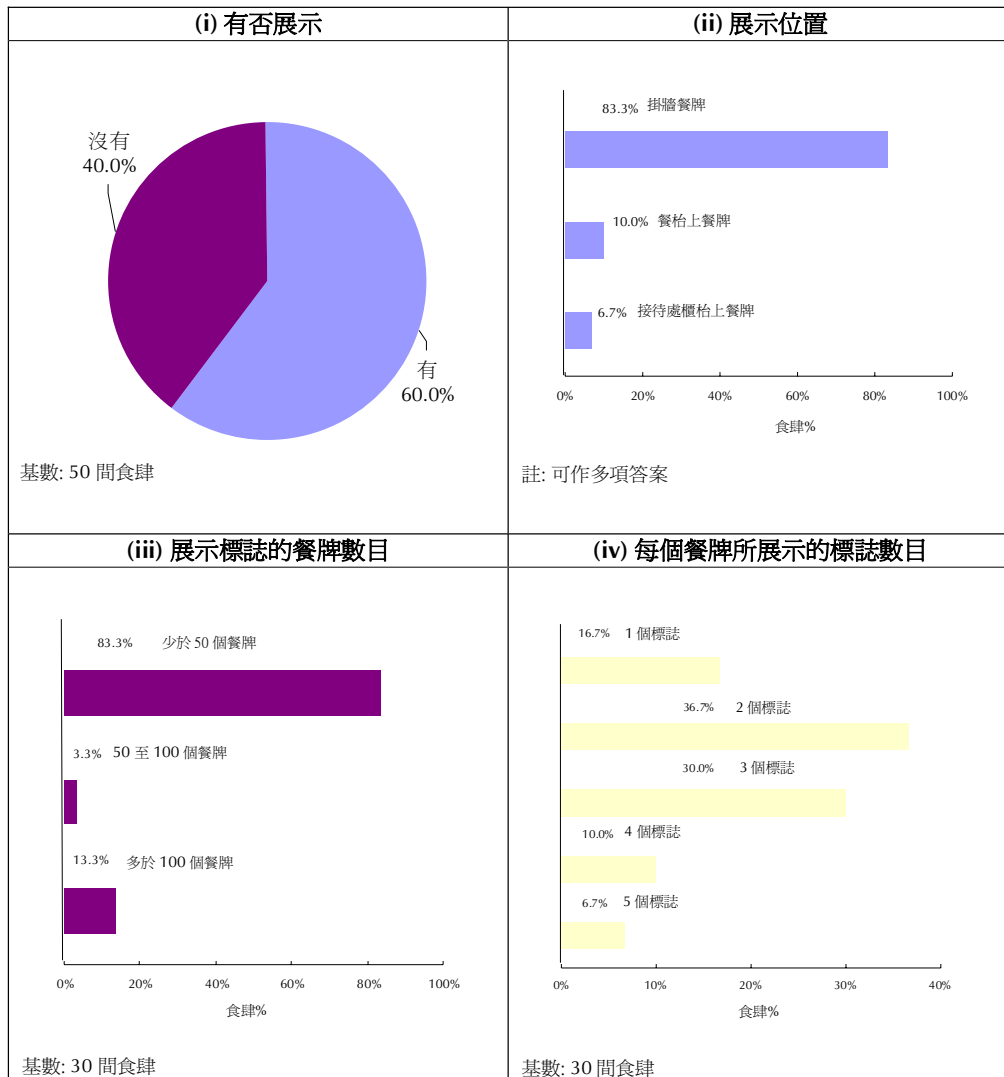
圖 5.4 「3少之選」餐牌標誌



5.5 展示「蔬果之選」掛牆餐牌標誌

五分之三(60%)參與計劃的食肆在其經營場所展示了「蔬果之選」掛牆餐牌標誌。大部分(83.3%)的食肆將標誌展示於掛牆餐牌上。當中，三分之二(66.7%)的食肆在每個餐牌上展示了兩至三個標誌(圖 5.5)。

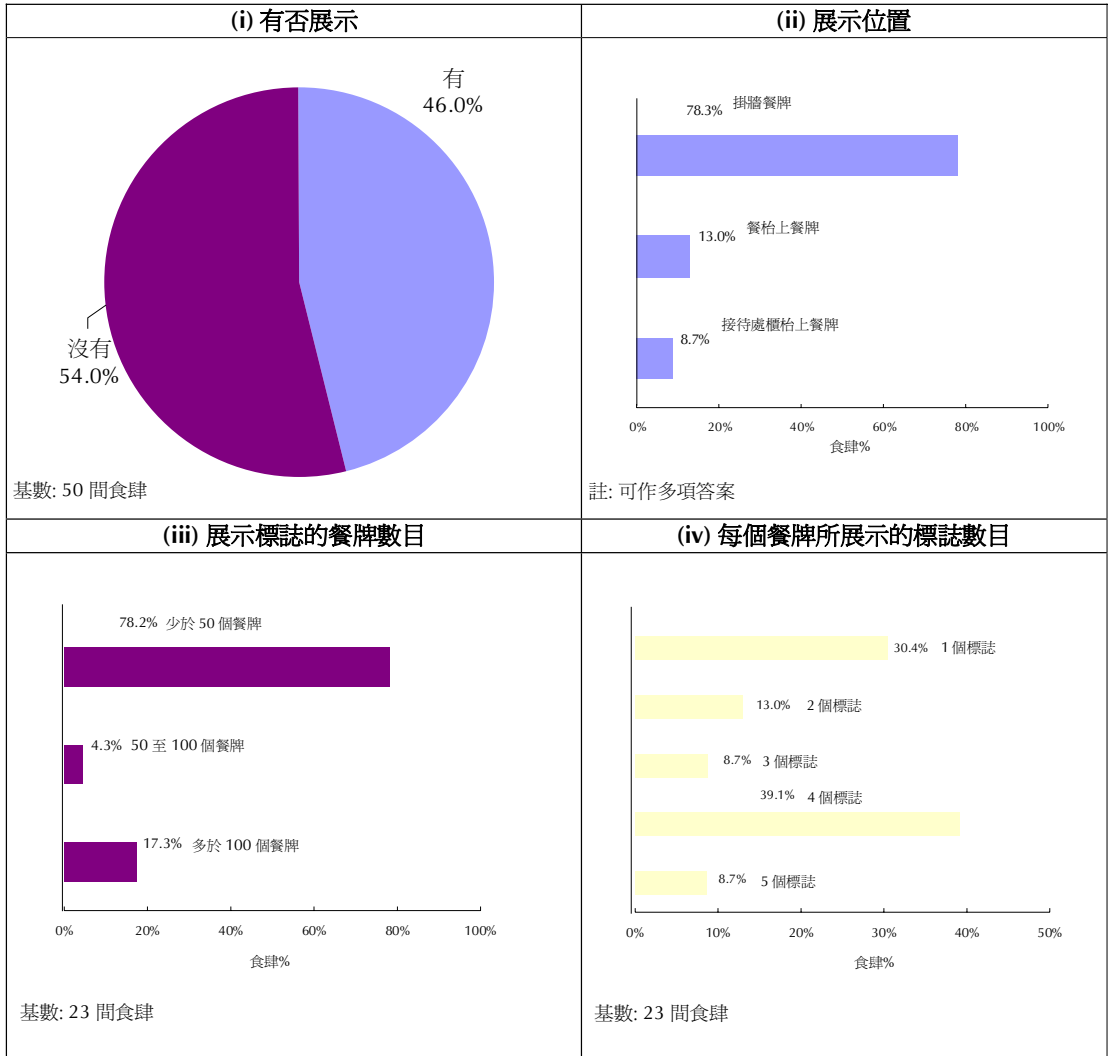
圖 5.5 「蔬果之選」掛牆餐牌標誌



5.6 展示「3少之選」掛牆餐牌標誌

接近一半(46%)參與計劃的食肆在其經營場所展示了「3少之選」掛牆餐牌標誌。大部分(78.3%)的食肆將標誌展示於掛牆餐牌上。當中，約五分之二(39.1%)的食肆在每個餐牌上展示了四個標誌(圖 5.6)。

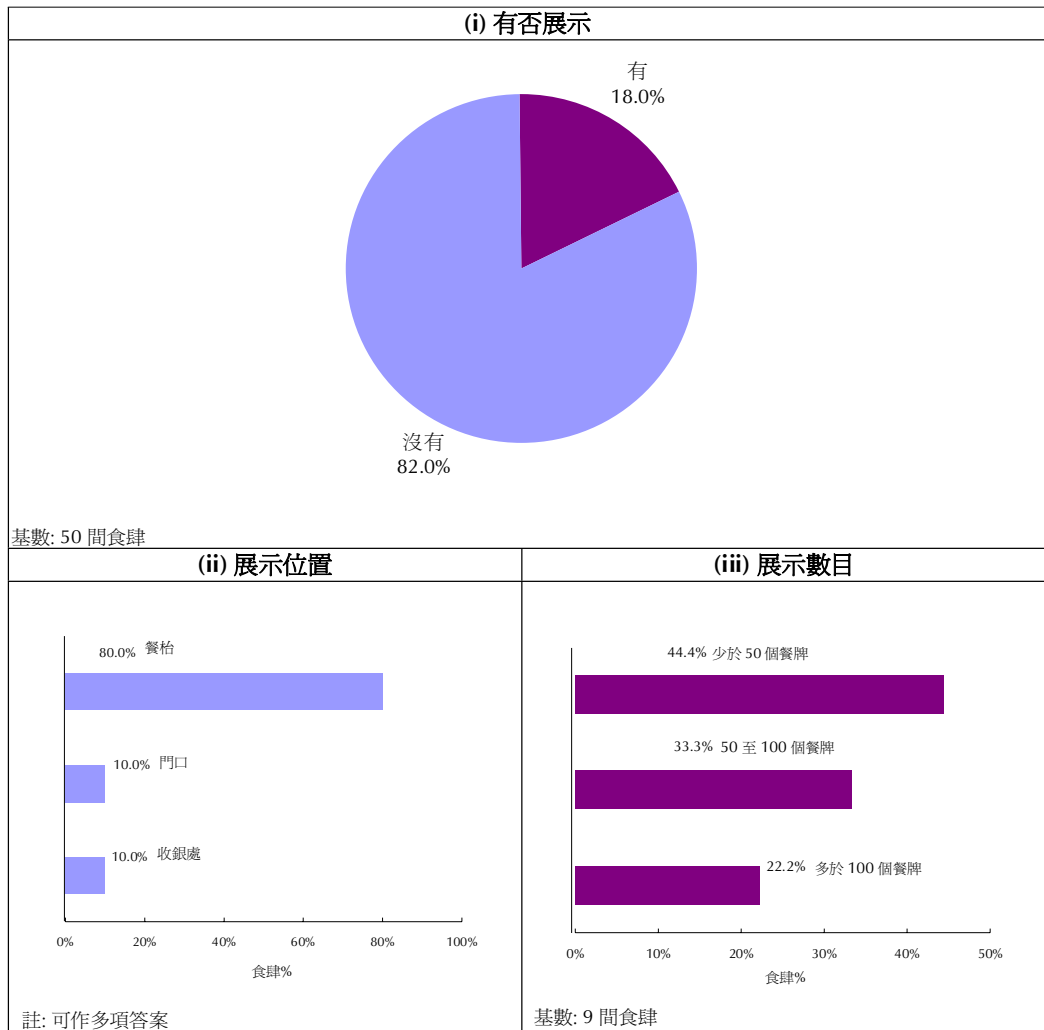
圖 5.6 「3少之選」掛牆餐牌標誌



5.7 展示雙面餐牌

約五分之一(18%)參與計劃的食肆在其經營場所展示了雙面餐牌。當中，大部分(80%)的食肆將雙面餐牌展示於餐桌上，超過一半(55.5%)的食肆展示了五十個或以上的雙面餐牌(圖 5.7)。

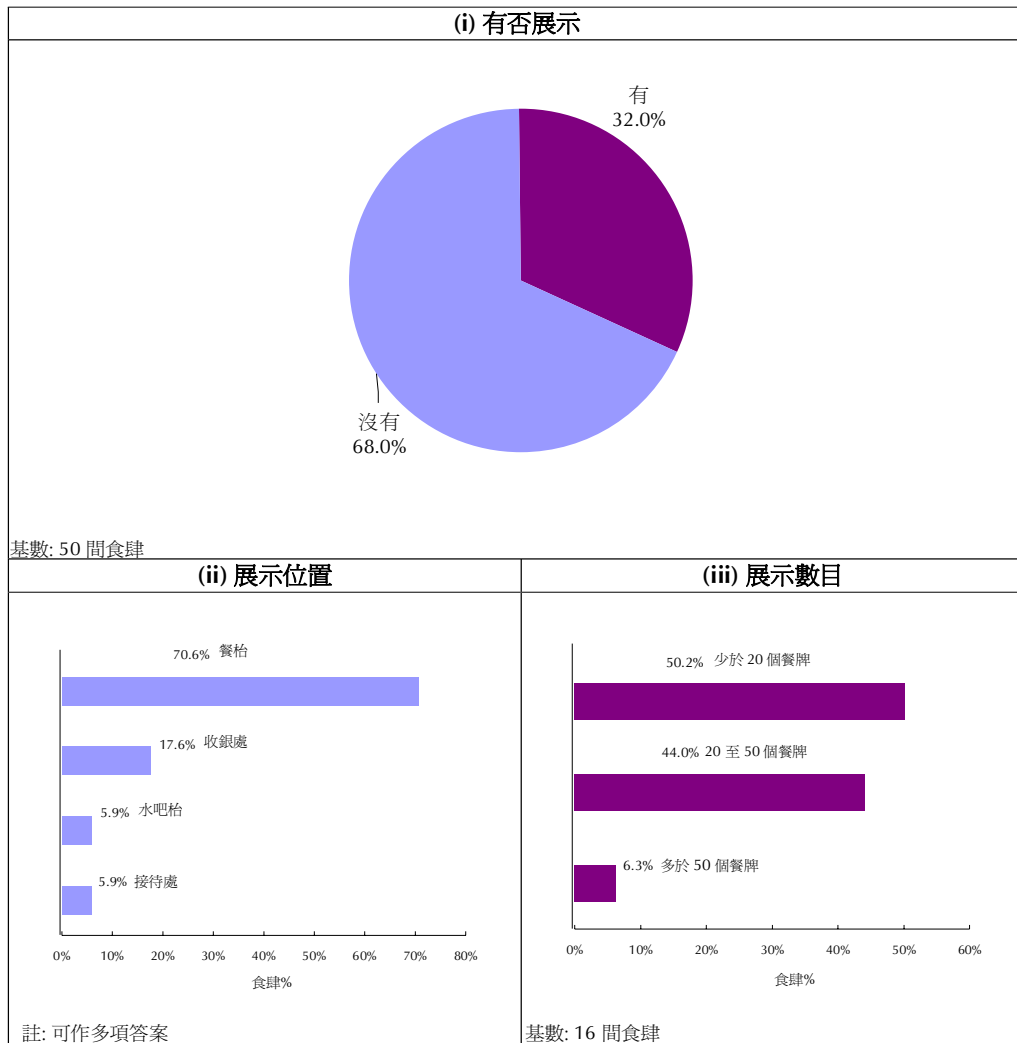
圖 5.7 雙面餐牌



5.8 展示座枱雙面餐牌

約三分之一(32%)的食肆在其經營場所展示了座枱雙面餐牌。當中，大部分(70.6%)的食肆將座枱雙面餐牌展示於餐桌上，一半(50.3%)的食肆展示了二十個或以上的座枱雙面餐牌 (圖 5.8)。

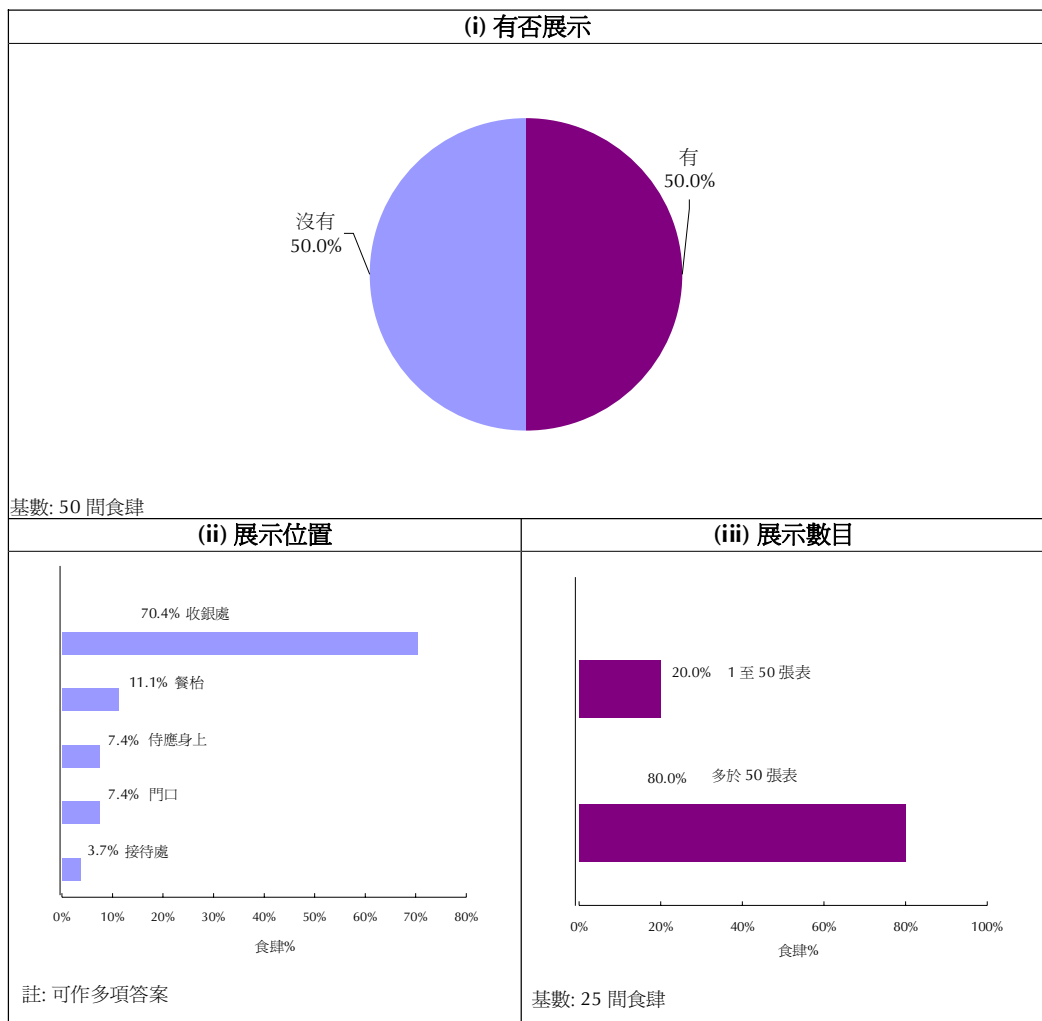
圖 5.8 座枱雙面餐牌



5.9 展示顧客意見表

有一半(50%)參與計劃的食肆在其經營場所展示了顧客意見表。當中，大部分(70.4%)的食肆將顧客意見表展示於收銀處，大部分(80%)的食肆展示了多於五十張顧客意見表 (圖 5.9)。

圖 5.9 顧客意見表



5.10 實地觀察

實地觀察發現，難以獲得某些中式食肆或快餐店的合作以展示計劃宣傳品。這些食肆顧慮到計劃宣傳品的設計可能與食肆的裝璜或其整體形象不配合。

第 6 章 結論

食肆員工(100%)對計劃的認知，明顯較食肆顧客(20.6%)為高。因此，食肆員工對於「蔬果之選」標誌及「3 少之選」標誌所代表意思的認識，也較食肆顧客為多。

雖然大部分食肆員工(76%的經理 / 管理級別的員工及 74%的廚師)都閱讀過實用手冊並認為手冊有用，但就訪問所得，他們當中只有少數曾經籌劃 / 執行計劃或設計健康菜式。然而，大部分的食肆員工曾經向顧客推廣健康菜式。

約有四分之一(24.8%)的受訪食肆顧客曾享用「蔬果之選」菜式，而大約五分之一(18%)則享用過「3 少之選」菜式。在未曾享用過這些健康菜式的顧客當中，最普遍的原因是不知道有這些菜式的供應。食肆顧客對計劃的認知，對他們享用健康菜式有決定性的影響。在那些享用過其中一類健康菜式的食肆顧客當中，知道此計劃的食肆顧客明顯地比不知道的為多(知道:48.1% 比不知道:10.3%，對比值(Odds Ratio)=8.1)。

就計劃的宣傳品方面，與受訪食肆顧客相比，有較多的食肆員工認為宣傳品吸引及能夠清晰地傳遞主要訊息。最多受訪食肆員工及顧客認為吸引及能清晰地傳遞訊息的宣傳品是「蔬果之選」掛牆餐牌標誌，而最少受訪食肆員工及顧客認為吸引及能清晰地傳遞訊息的宣傳品是「3 少之選」餐牌標誌。

就實地觀察所得，食肆最經常展示的宣傳品是「食肆櫥窗膠貼」，而最少展示的宣傳品則是「雙面餐牌」。

受訪食肆員工及食肆顧客均對計劃持十分正面的態度，差不多所有的受訪食肆員工都表示在食肆內推廣健康飲食是可行的，而差不多所有的受訪食肆顧客都支持食肆提供更多健康菜式。大部分的受訪食肆顧客更表示他們會因為食肆提供健康菜式而再次光顧該食肆。

第 7 章 局限

食肆員工調查和食肆顧客調查是以面訪形式進行，受訪者可能回答社會大眾所認同的答案。由於參與食肆是由飲食業界提名並自願性參與，它們不能代表全香港所有中式食肆及快餐店。受訪食肆顧客是以方便抽樣形式被邀請接受訪問，因此調查結果不具代表性。在食肆委派指定員工，又或是食肆經理邀請相熟的顧客接受訪問時，可能會出現選擇偏差。是項橫斷面研究不能確定各因素之間的因果及先後關係。

第 8 章 建議

1. 調查結果顯示，計劃在幫助市民選擇及享用健康菜式方面，有重要的影響。飲食業界參與推廣健康飲食，在供、求兩方面都是可行的。故此，可考慮將計劃伸延至更多食肆。
2. 本評估在 50 間參與先導計劃的中式食肆及快餐店進行。在考慮將計劃伸延至更多食肆時，應考慮進行大型的研究，以探討公眾對健康飲食訊息的認受性，以及健康飲食訊息的滲透度及成效。此外，亦可考慮進行深入的研究，以探討不同社會階層人士對健康飲食的需求。
3. 市民對計劃的認知，會增加他們選擇及享用健康菜式的機會。故此，要令計劃有更大成效，建議加強對公眾宣傳。可考慮的宣傳途徑包括電視、報紙、雜誌、路訊通、網頁、海報及單張。
4. 可改善某些計劃宣傳品(例如「3 少之選」餐牌標誌)的設計，令設計更具吸引力，傳遞的訊息更清晰。

附件 I
食肆員工調查問卷

只問廚師

B13 (只問廚師) 請問你有冇睇過衛生署製作嘅「廚師實用手冊」? (請展示手冊)

1 有

2 冇 => 跳問 B15

B14 (只問廚師) 請問你覺得「廚師實用手冊」實唔實用? (如唔實用，請問點解及建議?)

1 有

2 唔實用，原因: (a) _____
及建議: (b) _____

B15 (只問廚師) 請問你有冇份設計「蔬果之選」或「3少之選」嘅菜式?

1 有

2 冇 => 跳問 B18

B16 (只問廚師) 請問你係設計「蔬果之選」嘅菜式上有冇遇到困難? (如有，請問什麼困難?)

1 有，困難: _____

3 不適用

2 冇

B17 (只問廚師) 請問你係設計「3少之選」嘅菜式上有冇遇到困難? (如有，請問什麼困難?)

1 有，困難: _____

3 不適用

2 冇

B18 請問你覺得嘅計劃推行期間有冇多咗食客揀多啲蔬果同少啲油、鹽、糖分嘅菜式?

1 有

2 冇

B19 請問你覺得嘅食肆推行健康飲食可唔可行? (如唔可行，請問點解?)

1 可行

2 唔可行，原因: _____

B20 請問你覺得點樣可以令呢個計劃推行得更成功?

B21 請問你覺得推行呢個計劃有冇困難或障礙?

B22 請問你有冇聽到食客對呢個計劃同有關菜式嘅意見?

B23 請問你對嘅食肆推行健康飲食計劃同有關嘅措施有冇其他意見或改善建議?

C5 記錄職業:

- 1 主管
- 2 經理
- 3 待應

- 4 收銀員
- 5 廚師
- 6 其他: _____

C6 請問你喺飲食業嘅年資係: _____年

C7 請問你點稱呼? a _____
請問你嘅聯絡電話係: b _____ (註:留稱呼同電話嘅目的係為咗將來做覆核之用)

--- 全卷完 ---

附件 II
食肆顧客調查問卷

B8 請問你知唔知道「蔬果之選」呢個標誌代表咩嘢? (如知道, 請問代表咩嘢? 註: 可答多個答案)

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1 知道, 代表: 菜式嘅材料全屬蔬果類 | 3 知道, 代表: _____ |
| 2 知道, 代表: 菜式嘅蔬果類係肉類體積嘅 2 倍或以上 | 4 唔知道 (註: 要解釋標誌的代表, 即答案 1 及 2) |

B9 請問你知唔知道「3 少之選」呢個標誌代表咩嘢? (如知道, 請問代表咩嘢? 註: 可答多個答案)

- 知道, 代表: 菜式用較少脂肪 / 油、鹽、糖分嘅用料
- 知道, 代表: 菜式以較少脂肪 / 油、鹽、糖分嘅烹調/製作
- 知道, 代表: _____
- 唔知道 (註: 要解釋標誌的代表, 即答案 1 及 2)

B10 請問你有冇食過貼咗「蔬果之選」嘅菜式? (如有, 請問點解?)

- | | |
|-----|--------------------------|
| 1 有 | 2 冇, 原因: _____ => 跳問 B13 |
|-----|--------------------------|

B11 請問你覺得食肆做得啱唔啱「蔬果之選」嘅要求?

- | | |
|---------------|------|
| 1 啱 => 跳問 B13 | 2 唔啱 |
|---------------|------|

B12 請問你有冇向食肆反映意見? (如有, 請問食肆點樣回應? 如有, 請問點解?)

- | | |
|----------------|----------------|
| 1 有, 回應: _____ | 2 冇, 原因: _____ |
|----------------|----------------|

B13 請問你有冇食過貼咗「3 少之選」嘅菜式? (如有, 請問點解?)

- | | |
|-----|--------------------------|
| 1 有 | 2 冇, 原因: _____ => 跳問 B16 |
|-----|--------------------------|

B14 請問你覺得食肆做得啱唔啱「3 少之選」嘅要求?

- | | |
|---------------|------|
| 1 啱 => 跳問 B16 | 2 唔啱 |
|---------------|------|

B15 請問你有冇向食肆反映意見? (如有, 請問食肆點樣回應? 如有, 請問點解?)

- | | |
|----------------|----------------|
| 1 有, 回應: _____ | 2 冇, 原因: _____ |
|----------------|----------------|

B16 請問你覺得食肆推行健康飲食計劃會唔會吸引你揀多啲蔬果同少啲油鹽糖分嘅菜式?

- | | |
|-----|------|
| 1 會 | 2 唔會 |
|-----|------|

B17 請問你支唔支持食肆提供「蔬果之選」同「3 少之選」嘅菜式? (如唔支持, 請問點解?)

- | | |
|------|------------------|
| 1 支持 | 2 唔支持, 原因: _____ |
|------|------------------|

B18 請問你會唔會因為呢間食肆提供咗「蔬果之選」同「3 少之選」嘅菜式而再光顧?

- | | |
|-----|------|
| 1 會 | 2 唔會 |
|-----|------|

B19 請問你對食肆推行健康飲食計劃同有關嘅措施有冇其他意見或改善建議?

B20 請問你覺得以下嘅宣傳品嘅設計吸唔吸引? (請展示宣傳品)

	1 吸引	2 唔吸引
1 食肆櫥窗膠貼	1	2
2 「蔬果之選」餐牌標誌	1	2
3 「3少之選」餐牌標誌	1	2
4 「蔬果之選」掛牆餐牌標誌	1	2
5 「3少之選」掛牆餐牌標誌	1	2
6 雙面餐牌	1	2
7 座枱雙面餐牌	1	2
8 海報	1	2

B21 請問你覺得以下嘅宣傳品嘅訊息清唔清楚? (請展示宣傳品)

	1 清楚	2 唔清楚
1 食肆櫥窗膠貼	1	2
2 「蔬果之選」餐牌標誌	1	2
3 「3少之選」餐牌標誌	1	2
4 「蔬果之選」掛牆餐牌標誌	1	2
5 「3少之選」掛牆餐牌標誌	1	2
6 雙面餐牌	1	2
7 座枱雙面餐牌	1	2
8 海報	1	2

個人資料

C1 記錄識唔識睇中文:

- | | |
|-----|------|
| 1 識 | 2 唔識 |
|-----|------|

C2 記錄性別:

- | | |
|-----|-----|
| 1 男 | 2 女 |
|-----|-----|

C3 請問你幾多歲?

- | | |
|-----------|-----------|
| 1 18-24 歲 | 4 45-54 歲 |
| 2 25-34 歲 | 5 55-64 歲 |
| 3 35-44 歲 | 6 65 歲或以上 |

C4 請問你嘅教育程度係:

- | | |
|---------|---------|
| 1 小學或以下 | 3 大專或以上 |
| 2 中學 | |

C5 請問你嘅職業係:

- | | |
|-------------------------|----------------|
| 1 僱主/經理及行政級人員 | 8 機台及機器操作員及裝配員 |
| 2 專業人員 | 9 非技術工人 |
| 3 輔助專業人員 | 10 學生 |
| 4 文員 | 11 家務料理者 |
| 5 服務工作及商店銷售人員(包括經紀、推銷員) | 12 退休人士 |
| 6 漁農業熟練工人 | 13 失業及待業人士 |
| 7 工藝及有關人員 | 98 其他:_____ |

C6 請問你每月嘅個人收入大約係幾多錢?

- | | |
|---------------------|-------------------|
| 1 \$30,000 或以上 | 4 \$5,000-\$9,999 |
| 2 \$20,000-\$29,999 | 5 \$5,000 以下 |
| 3 \$10,000-\$19,999 | 6 冇收入 |

C7 請問你每星期大約出街食飯幾多次:_____次

C8 請問你點稱呼? a _____
請問你嘅聯絡電話係: b _____ (註:留稱呼同電話嘅目的係為咗將來做覆核之用)

--- 全卷完 ---

附件 III
實地觀察記錄表

有「營」食肆運動先導計劃評估
食肆觀察記錄表

訪問員請記錄以下資料				
A1 記錄表編號:				
A2 訪問員編號:		A6 食肆名稱:		
A3 觀察日期:		A7 食肆類別: 酒樓 / 快餐店		
A4 開始觀察時間:		A8 食肆座位數目:		
A5 結束觀察時間:		A9 食肆地區: 香港 / 九龍 / 新界		

訪問員請記錄以下資料

	宣傳品	有 / 沒有 (√ / X)	擺放位置	數目	備註 (例如: 宣傳品有損壞、字體模糊等)
B1	食肆櫥窗膠貼				
B2	海報				
B3	「蔬果之選」標誌(餐牌用)				
B4	「3 少之選」標誌(餐牌用)				
B5	「蔬果之選」標誌(掛牆餐牌用)				
B6	「3 少之選」標誌(掛牆餐牌用)				
B7	雙面餐牌				
B8	座枱雙面餐牌				
B9	顧客意見表				
B10	拍照 (請√)	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 沒有			
B11	取餐牌 (請√)	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 沒有			

附件 IV
示咭

有「營」食肆運動先導計劃評估

Evaluation on the Pilot Project of the EatSmart@restaurant.hk Campaign

<示咭>

<Show Card>

宣傳品

Promotional Materials

1		食肆櫥窗膠貼 Restaurant door decal
2		「蔬果之選」標誌 (餐牌用) “Dish with More Fruit and Vegetables” menu sticker
3		「3少之選」標誌 (餐牌用) “Three Less Dish” menu sticker

<示咭>

<Show Card>

宣傳品

Promotional Materials

4



「蔬果之選」標誌
(掛牆餐牌用)
“Dish with More Fruit and Vegetables” wobbler

5



「3少之選」標誌
(掛牆餐牌用)
“Three Less Dish” wobbler

6



雙面餐牌
Double-sided menu

<示咭>

<Show Card>

宣傳品

Promotional Materials

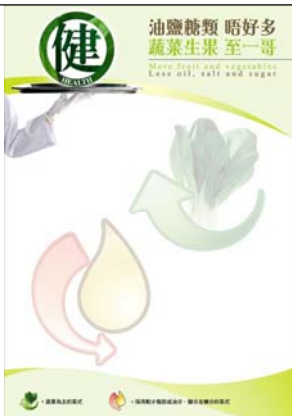
7



座枱雙面餐牌

Double-sided table menu

8



海報

Poster

9



顧客意見表

Customer opinion form

<示咭>

<Show Card>

宣傳品

Promotional Materials

10



主管實用手冊
Guide Book for Restaurant
Managers

11



廚師實用手冊
Guide Book for Chefs